

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным программам основного
общего образования в 2019 году
в Амурской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Амурской области (далее – Шаблон отчета).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Амурской области в 2019 году.

часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| УМК | Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ОИВ | Органы исполнительной власти Амурской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования |

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Амурской области, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

| № п/п | Предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---|---|--|--|--|-------------------|
| | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Русский язык | 0-14 | | 15-24 | | 25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | | 34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | |
| 2. | Математика | 0-7 | 0-7 | 8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия" | 8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия" | 15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия" | 15-21, Если за выполнение заданий модуля «Геометрия» обучающийся набрал менее 2 баллов, выставляется отметка «3» | 22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия" | |
| 3. | Физика | 0-9 | | 10-19 | | 20-30 | | 31-40 | |
| 4. | Химия (без реального эксперимента) | 0-8 | | 9-17 | | 18-26 | | 27-34 | |
| 5. | Информатика | 0-4 | | 5-11 | | 12-17 | | 18-22 | |
| 6. | Биология | 0-12 | | 13-25 | | 26-36 | | 37-46 | |
| 7. | История | 0-12 | | 13-23 | | 24-34 | | 35-44 | |
| 8. | География | 0-11 | | 12-19 | | 20-26 | | 27-32 | |
| 9. | Обществознание | 0-14 | | 15-24 | | 25-33 | | 34-39 | |
| 10. | Литература | 0-11 | | 12-19 | | 20-26 | | 27-33 | |

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрандзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

| № п/п | Предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|------------------|---------------------------|--------------------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|
| | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 11. | Английский язык | 0-28 | | 29-45 | | 46-58 | | 59-70 | |
| 12. | Французский язык | 0-28 | | 29-45 | | 46-58 | | 59-70 | |
| 13. | Немецкий язык | 0-28 | | 29-45 | | 46-58 | | 59-70 | |
| 14. | Испанский язык | 0-28 | | 29-45 | | 46-58 | | 59-70 | |

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Амурской области
Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

| № п/п | Предмет | Всего участн иков | Участн иков с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|-------------------|-------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Русский язык | 8899 | 73 | 146 | 1,6 | 3248 | 36,5 | 3301 | 37,1 | 2204 | 24,8 |
| 2. | Математика | 8898 | 72 | 298 | 3,3 | 4551 | 51,1 | 3158 | 35,5 | 891 | 10,0 |
| 3. | Физика | 1030 | 5 | 10 | 0,1 | 497 | 5,6 | 421 | 4,7 | 102 | 1,1 |
| 4. | Химия | 846 | 1 | 3 | 0,0 | 221 | 2,5 | 387 | 4,3 | 235 | 2,6 |
| 5. | Информатика | 2673 | 9 | 90 | 1,0 | 1211 | 13,6 | 932 | 10,5 | 440 | 4,9 |
| 6. | Биология | 2853 | 10 | 60 | 0,7 | 1782 | 20,0 | 925 | 10,4 | 86 | 1,0 |
| 7. | История (с XX веком) | 131 | | 1 | 0,0 | 70 | 0,8 | 50 | 0,6 | 10 | 0,1 |
| 8. | История (без XX века) | 146 | | 3 | 2,1 | 40 | 27,4 | 74 | 50,7 | 29 | 19,9 |
| 9. | География | 3414 | 11 | 113 | 1,3 | 1581 | 17,8 | 1304 | 14,7 | 416 | 4,7 |
| 10. | Обществознани е | 5918 | 21 | 185 | 2,1 | 3810 | 42,8 | 1830 | 20,6 | 93 | 1,0 |
| 11. | Литература | 182 | | 1 | 0,0 | 86 | 1,0 | 52 | 0,6 | 43 | 0,5 |
| 12. | Английский язык | 494 | 3 | 0 | 0,0 | 78 | 0,9 | 172 | 1,9 | 244 | 2,7 |

1.3. Результаты ГВЭ-9³ в 2019 году в Амурской области
Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

| № | Предмет | Всего | Участн | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---------|-------|--------|-----|-----|-----|-----|
|---|---------|-------|--------|-----|-----|-----|-----|

³ При отсутствии участников ГВЭ-9 в Амурской области указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

| п/п | | участников | игов с ОВЗ | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----|------------------|------------|------------|------|-----|------|------|------|------|------|-----|
| 1. | Русский язык | 234 | 196 | 0 | 0,0 | 105 | 44,9 | 86 | 36,8 | 13 | 5,6 |
| 2. | Математика | 240 | 197 | 1 | 0,4 | 132 | 55,0 | 89 | 37,1 | 18 | 7,5 |
| 3. | Физика | 14 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 0,9 | 12 | 5,1 | 0 | 0,0 |
| 4. | Химия | | | | | | | | | | |
| 5. | Информатика | | | | | | | | | | |
| 6. | Биология | 36 | 1 | 0 | 0,0 | 19 | 8,1 | 16 | 6,8 | 1 | 0,4 |
| 7. | История | 21 | 1 | 0 | 0,0 | 12 | 5,1 | 9 | 3,8 | 0 | 0,0 |
| 8. | География | 19 | 0 | 0 | 0,0 | 9 | 3,8 | 6 | 2,6 | 4 | 1,7 |
| 9. | Обществознание | 16 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 0,9 | 11 | 4,7 | 3 | 1,3 |
| 10. | Литература | | | | | | | | | | |
| 11. | Английский язык | | | | | | | | | | |
| 12. | Французский язык | | | | | | | | | | |
| 13. | Немецкий язык | | | | | | | | | | |
| 14. | Испанский язык | | | | | | | | | | |

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене⁴

Таблица 4

| Категории участников | участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата | глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники | слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники | участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | участники с тяжёлыми нарушениями речи | участники с расстройствами аутистического спектра | иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.) |
|----------------------|---|---|---|--|---------------------------------------|---|---|
| Учебный предмет | | | | | | | |
| Русский язык | 3 | 13 | 7 | 130 | 1 | 0 | 42 |
| Математика | 3 | 13 | 7 | 131 | 0 | 0 | 48 |
| Физика | | | | | | | |
| Химия | | | | | | | |
| Информатика | | | | | | | |
| Биология | 1 | | | | | | |
| История | 1 | | | | | | |
| География | | | | | | | |
| Английский язык | | | | | | | |
| Немецкий язык | | | | | | | |

⁴ При отсутствии информации в РИС приводится информация, предоставленная ОИВ

| | | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|--|---------------------------------------|---|---|
| Категории участников | участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата | глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники | слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники | участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | участники с тяжёлыми нарушениями речи | участники с расстройствами аутистического спектра | иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.) |
| Учебный предмет | | | | | | | |
| Французский язык | | | | | | | |
| Обществознание | | | | | | | |
| Испанский язык | | | | | | | |
| Литература | | | | | | | |

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁵ по каждому учебному предмету

Таблица 5

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|---|---|--|
| 1. | Русский язык | УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой, Е.И. Никитиной и др. | 20 |
| 2. | Русский язык | УМК под ред. М.М. Разумовской | 60 |
| 3. | Русский язык | УМК Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. | 20 |
| 4. | Алгебра. 7 класс Алгебра. 8 класс Алгебра. 9 класс. | Линия УМК по алгебре Дорофеева Г.В. и др. 7-9 классы. Авторы: Г. В. Дорофеев, С. Б. Суворова, Е. А. Бунимович и др. | 35 |
| 5. | Алгебра. 7 класс Алгебра. 8 класс Алгебра. 9 класс. | Линия УМК по алгебре Ю. Н. Макарычева и др. 7-9 классы. Авторы: Ю. Н. Макарычев, Н. Г. Миндюк, К. И. Нешков и др. / Под ред. Теляковского С.А. | 29 |
| 6. | Алгебра. 7 класс Алгебра. 8 класс Алгебра. 9 класс. | Линия УМК по алгебре под ред. А.Г. Мордковича 7-9 классы. Автор: А.Г. Мордкович. | 15 |

⁵ Информация предоставляется ОИВ

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--|---|--|
| 7. | Алгебра. 7 Алгебра. 8 Алгебра. 9 | Линия УМК по алгебре С. М. Никольского и др. 7-9 классы. Авторы: С. М. Никольский, М. К. Потапов, Н. Н. Решетников, А. В. Шевкин. | 9 |
| 8. | Алгебра. 7 Алгебра. 8 Алгебра. 9 | Линия УМК по алгебре А.Г.Мерзляка. Авторы: А.Г.Мерзляк А.Г., В.Б.Полонский, М.С.Якир. | 3 |
| 9. | Алгебра. 7 Алгебра. 8 Алгебра. 9 | Линия УМК по алгебре Г. К. Муравина, К. С. Муравина, О. В. Муравиной. Авторы: Г.К.Муравин, К.С.Муравин, О.В.Муравина | 6 |
| 10. | Математика 7 Математика 8 Математика 9 | Линия УМК по математике В.В.Козлова Авторы: В.В. Козлов , А.А.Никитин , В.С.Белоносов | 3 |
| 11. | Геометрия.7-9 | Линия УМК по геометрии Л.С. Атанасяна. 7—9 классы. Авторы: Л.С. Атанасян, В. Ф. Бутузов, С. Б. Кадомцев и др. | 60 |
| 12. | Геометрия. 7 Геометрия. 8 Геометрия. 9 | Линия УМК по геометрии Ф. Бутузова, С. Б. Кадомцева, В. В. Прасолова под редакцией В. А. Садовниченко. 7-9 классы. Авторы: В. Ф. Бутузов, С. Б. Кадомцев, В. В. Прасолов / Под редакцией В. А. Садовниченко. | 12 |
| 13. | Геометрия. 7-9 | Линия УМК по геометрии Погорелова А.В. 7-9 классы. Автор: А.В.Погорелов. | 16 |
| 14. | Геометрия. 7-9 | Линия УМК по геометрии А. Д. Александрова и др. 7-9 классы. Авторы: А. Д. Александров, А. Л. Вернер, В. И. Рыжик, Т. Г. Ходот. | 6 |
| 15. | Геометрия. 7 Геометрия. 8 Геометрия. 9 | Линия УМК по геометрии А.Г.Мерзляка. Авторы: А.Г.Мерзляк А.Г., В.Б.Полонский, М.С.Якир. | 3 |
| 16. | Физика | Перышкин А. В. Физика 7-9 класс | 60 |
| 17. | Физика | Белага В. В., Ломаченков И. А., Панебратцев Ю. А. Физика 7-9 классы | 15 |
| 18. | Физика | Пурышева Н. С. Физика 7-9 класс | 20 |
| 19. | Физика | Громов С. В., Родина Н. А., Белага В. В. и др. / Под ред. Панебратцева Ю. А. Физика 7-9 классы | 5 |
| 20. | Физика | Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. Парфентьевой Н.А.Физика 10-11 класс. Базовый и углублённый уровни | 65 |
| 21. | Физика | ПурышеваН. С. Физика 10-11 класс. Базовый и углублённый уровни | 20 |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--------------------------------|---|--|
| 22. | Физика | Кабардин О. Ф., Орлов В. А., Эвенчик Э. Е. и др. / Под ред. Пинского А. А., Кабардина О. Ф. Физика 10-11 класс. Базовый и углублённый уровни | 10 |
| 23. | Физика | Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. / Под ред. Орлова В.А. Физика. 10-11 класс. Базовый и углублённый уровни | 5 |
| 24. | Химия | Линия УМК «Химия. 7-11 классы» О. С. Габриеляна (издательство «Дрофа»,2013). | 80 |
| 25. | Химия | Линия учебно-методических комплексов по химии Г. Е. Рудзитиса, Ф. Г. Фельдмана. 8-9 классы (ОАО издательство «Просвещение»). | 20 |
| 26. | Информатика и ИКТ | УМК «Информатика и ИКТ», Босова Л.Л., Босова А.Ю.7-9 класс, 2015 г. | 42 |
| 27. | Информатика и ИКТ | УМК «Информатика и ИКТ», Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В., 7-9 класс, 2015 г. | 26 |
| 28. | Информатика и ИКТ | УМК «Информатика и ИКТ», Н.Д. Угринович 7-9 класс, 2015 г. | 17 |
| 29. | Биология до 9 класса | УМК В.В. Пасечника | 73 |
| 30. | Биология до 9 класса | УМК Н.И. Сонин | 15 |
| 31. | Биология до 9 класса | УМК Л.Н.Сухорукова (Сферы) | 7 |
| 32. | Биология до 9 класса | УМК Т.С.Суховой (Живая природа) | 5 |
| 33. | Биология 10-11 класс | УМК В.В.Пасечника | 70 |
| 34. | Биология 10-11 класс | УМК Н.И.Сонин | 15 |
| 35. | Биология 10-11 класс | УМК Д.К. Беляев, Г.М. Дымшиц и другие | 10 |
| 36. | Биология 10-11 класс | УМК В.К. Шумного, Г.М.Дымшица и другие (профильный) | 5 |
| 37. | Всеобщая история | История древнего мира: учебник для 5 класса. А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая. – М.: Просвещение, 2015. | 100 |
| 38. | Всеобщая история | Всеобщая история. История средних веков: учебник для 6 класса. Е. В. Агибалова, Г. М. Донской под редакцией д-ра ист. наук А. А. Сванидзе. – М.: Просвещение, 2014. | 96 |
| 39. | Всеобщая история | Всеобщая история, История средних веков, учебник для 6 класса. Бойцов М.А., Шукуров Р.М.. – М.: Русское слово, 2016. | 4 |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--------------------------------|--|--|
| 40. | Всеобщая история | Всеобщая история. История нового времени, 1500-1800 гг. 7 класс. А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина. – М.: Просвещение, 2017. | 100 |
| 41. | Всеобщая история | Всеобщая история. История нового времени, 1800-1900 гг. 8 класс. А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина. – М.: Просвещение, 2018. | 100 |
| 42. | Всеобщая история | Всеобщая история. История нового времени, 1800-1900 гг. 9 класс. А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина/Под ред. А.А. Искандерова. – М.: Просвещение, 2018. | 94 |
| 43. | Всеобщая история | Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа. – М.: Просвещение, 2018. | 6 |
| 44. | История России | История России. 6 класс. Учебник, 1 и 2 части/ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, П. С. Стефанович, А. Я. Токарева; М.: Просвещение, 2016. | 97 |
| 45. | История России | История России. 6 класс. С древнейших времён до XVI в. Учебник. Андреев И.Л., Федоров И.Н.; М.: ДРОФА, 2019 | 3 |
| 46. | История России | История России. 7 класс. Учебник, 1 и 2 части/ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И.В. Курукин, А. Я. Токарева; М.: Просвещение, 2016. | 97 |
| 47. | История России | История России. XVI - конец XVIII века. 7 класс. Учебник. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В.; М.: ДРОФА, 2019 | 3 |
| 48. | История России | История России. 8 класс. Учебник, 1 и 2 части/ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И.В. Курукин, А. Я. Токарева; М.: Просвещение, 2016. | 97 |
| 49. | История России | История России. XVII - XVIII век. 8 класс. Учебник. Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Амосова И.В.; М.: ДРОФА, 2019 | 3 |
| 50. | История России | История России. 9 класс. Учебник, 1 и 2 части/ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А. Левандовский, А. Я. Токарева; М.: Просвещение, 2016. | 54 |
| 51. | История России | История России XX - начало XXI века. 9 класс. А. А. Данилов Л. Г. Косулина М. Ю. Брандт. – М.: Просвещение, 2013. | 22 |
| 52. | История России | История России XX - начало XXI века. 9 класс. А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, Пыжиков А.В.. – М.: Просвещение, 2018. | 24 |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|-------|--------------------------------|---|--|
| 53. | География | География 5-9 класс. «Сфера» Лобжанидзе А.А, Савельева Л. Е, Дронов В.П Издательство «Просвещение». | 50 |
| 54. | География | География 5-9 класс Летягин А.А. Душина И.В., Смоктунович Т.Л. под ред. Дронова В.П. «Вентана-граф» | 50 |
| 55. | Английский язык | «Английский язык», Баранова К.М., Дули Д и др, 2016 | 10 |
| 56. | Английский язык | Биболетова М.З., Трубанева Н.Н., «Английский язык», 2017 | 30 |
| 57. | Английский язык | Ваулина Ю.Е.. Дули Д., Подоляко О.Е. «Английский язык», 2018 | 55 |
| 58. | Английский язык | Кузовлев В.П., Лапа Н.М. «Английский язык», 2017 | 5 |
| 59. | Обществознание | УМК - Боголюбов Л.Н. и др. / под ред. Л.Н. Боголюбова. 5-9 кл., Издательство «Просвещение», 2017-2018 год | 100 |
| 60. | Литература | Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др., Издательство "Просвещение" | 50 |
| 61. | Литература | Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф., ДРОФА | 40 |
| 62. | Литература | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю./Под ред. Ланина Б.А., Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | 10 |
| | | Другие пособия | |
| 63. | Алгебра | Учебное пособие «Я сдам ОГЭ! Модульный курс. Математика. Алгебра. Типовые задания», издательство «Просвещение», 2018 | 65 |
| 64. | Геометрия | Учебное пособие «Я сдам ОГЭ! Модульный курс. Математика. Геометрия. Типовые задания», издательство «Просвещение», 2018 | 65 |
| 65. | Физика | Лукашик В. И., Иванова Е. В. Сборник задач по физике. 7-9 классы, издательство «Просвещение», 2017 | 95 |
| 66. | Физика | Рымкевич А.П. Физика. 10-11 классы. Задачник, издательство «Дрофа», 2017 | 65 |
| 67. | Физика | Демидова М. Ю., Камзеева Е. Е., серия «Я сдам ОГЭ!» Физика. Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Типовые задания. Издательство «Просвещение», 2018 | 70 |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|----------|-----------------------------------|---|--|
| 68. | Физика | Демидова М.Ю., Камзеева Е.Е., серия «Я сдам ОГЭ!» Физика. Электромагнитные волны. Квантовые явления. Решение задач. Типовые задания. Издательство «Просвещение», 2018 | 70 |
| 69. | Физика | Демидова М. Ю., Грибов В. А., Гиголо А.И., серия «Я сдам ЕГЭ!» Физика. Механика. Молекулярная физика. Типовые задания, издательство «Просвещение», 2018 | 60 |
| 70. | Физика | Демидова М.Ю., Грибов В.А., Гиголо А.И., серия «Я сдам ЕГЭ!» Физика. Электродинамика. Квантовая физика. Типовые задания, издательство «Просвещение», 2018 | 60 |
| 71. | Английский язык | пособия серии Macmillan Exam Skills for Russia издательства Macmillan | 20 |

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 8185 | 99,98 | 8622 | 99,95 | 8898 | 99,99 |
| Выпускники, не завершившие основное общее образование в предыдущие годы | 2 | 0,02 | 4 | 0,05 | 1 | 0,01 |
| Выпускники гимназий | 474 | 5,8 | 547 | 6,3 | 602 | 6,8 |
| Выпускники лицеев | 438 | 5,3 | 433 | 5,0 | 485 | 5,5 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 6736 | 82,3 | 7111 | 82,4 | 7269 | 81,7 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 170 | 2,1 | 201 | 2,3 | 339 | 3,8 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 181 | 2,2 | 151 | 1,8 | 150 | 1,7 |
| Кадетская школа-интернат | 43 | 0,5 | 37 | 0,4 | 40 | 0,4 |
| Специальная общеобразовательная школа | 10 | 0,1 | 7 | 0,1 | 14 | 0,2 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,02 | 2 | 0,02 | 1 | 0,01 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 65 | 0,8 | 84 | 1,0 | 73 | 0,8 |

В целом, за последние три года количество участников ОГЭ увеличилось. Традиционно наибольшее количество участников составляют выпускники средних образовательных школ, гимназий и лицеев.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

В таблице представлена сравнительная характеристика результатов по русскому языку 2019 года в сравнении с прошлым годом по итогам проведения основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 84 | 1,0 | 144 | 1,7 | 145 | 1,6 |
| Получили «3» | 2378 | 29,0 | 2686 | 31,2 | 3248 | 36,5 |
| Получили «4» | 3190 | 39,0 | 3580 | 41,5 | 3301 | 37,1 |
| Получили «5» | 2535 | 31,0 | 2211 | 25,6 | 2204 | 24,8 |

В текущем году уменьшился процент обучающихся, не преодолевших порог на 0,1. Наблюдается уменьшение на 0,8% числа участников ОГЭ, получивших отметку «5».

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОБЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 2432 | 20 | 15 | 0,6 | 660 | 27,1 | 898 | 36,9 | 859 | 35,3 |
| г. Белогорск | 754 | 12 | 3 | 0,4 | 284 | 37,7 | 289 | 38,3 | 178 | 23,6 |
| г. Зея | 279 | 5 | 12 | 4,3 | 91 | 32,6 | 104 | 37,3 | 72 | 25,8 |
| г. Райчихинск | 218 | 3 | 17 | 7,8 | 71 | 32,6 | 90 | 41,3 | 40 | 18,3 |
| г. Свободный | 589 | 3 | 3 | 0,5 | 196 | 33,3 | 239 | 40,6 | 151 | 25,6 |
| г. Тында | 401 | 4 | 12 | 3,0 | 146 | 36,4 | 130 | 32,4 | 113 | 28,2 |
| г. Шимановск | 220 | 2 | 8 | 3,6 | 86 | 39,1 | 77 | 35,0 | 49 | 22,3 |
| Архаринский район | 168 | 1 | 5 | 3,0 | 71 | 42,3 | 53 | 31,5 | 39 | 23,2 |
| Белогорский район | 202 | 1 | 2 | 1,0 | 107 | 53,0 | 72 | 35,6 | 21 | 10,4 |
| Благовещенский район | 231 | 2 | 2 | 0,9 | 86 | 37,2 | 94 | 40,7 | 49 | 21,2 |
| Бурейский район | 255 | 3 | 0 | 0,0 | 107 | 42,0 | 99 | 38,8 | 49 | 19,2 |
| Завитинский район | 141 | | 2 | 1,4 | 60 | 42,6 | 55 | 39,0 | 24 | 17,0 |
| Зейский район | 161 | | 4 | 2,5 | 74 | 46,0 | 62 | 38,5 | 21 | 13,0 |
| Ивановский район | 258 | | 4 | 1,6 | 116 | 45,0 | 102 | 39,5 | 36 | 14,0 |
| Константиновский район | 152 | 1 | 0 | 0,0 | 77 | 50,7 | 47 | 30,9 | 28 | 18,4 |
| Магдагачинский район | 258 | 3 | 9 | 3,5 | 125 | 48,4 | 79 | 30,6 | 45 | 17,4 |
| Мазановский район | 107 | | 5 | 4,7 | 53 | 49,5 | 33 | 30,8 | 16 | 15,0 |
| Михайловский район | 143 | | 1 | 0,7 | 56 | 39,2 | 54 | 37,8 | 32 | 22,4 |
| Октябрьский район | 181 | | 1 | 0,6 | 70 | 38,7 | 75 | 41,4 | 35 | 19,3 |
| Ромненский район | 80 | 1 | 1 | 1,3 | 43 | 53,8 | 23 | 28,8 | 13 | 16,3 |
| Свободненский район | 130 | 5 | 1 | 0,8 | 70 | 53,8 | 40 | 30,8 | 19 | 14,6 |
| Серышевский район | 287 | 6 | 17 | 5,9 | 125 | 43,6 | 94 | 32,8 | 51 | 17,8 |
| Селемджинский район | 120 | | 1 | 0,8 | 42 | 35,0 | 57 | 47,5 | 20 | 16,7 |
| Сковородинский район | 337 | | 0 | 0,0 | 157 | 46,6 | 117 | 34,7 | 63 | 18,7 |
| Тамбовский район | 276 | | 9 | 3,3 | 103 | 37,3 | 125 | 45,3 | 39 | 14,1 |
| Тындинский район | 162 | | 0 | 0,0 | 53 | 32,7 | 57 | 35,2 | 52 | 32,1 |
| ЗАТО Циолковский | 70 | | 0 | 0,0 | 19 | 27,1 | 28 | 40,0 | 23 | 32,9 |
| Шимановский район | 75 | | 0 | 0,0 | 33 | 44,0 | 31 | 41,3 | 11 | 14,7 |
| пгт Прогресс | 145 | 1 | 11 | 7,6 | 56 | 38,6 | 56 | 38,6 | 22 | 15,2 |

В таблице 8 представлены результаты ОГЭ по АТЕ. Из таблицы видно, что наибольшее количество участников ОГЭ по русскому языку было из г. Благовещенска (2432 чел.). Наибольшее количество обучающихся, получивших отметку «5», из следующих территорий: г. Благовещенск (35,3%), ЗАТО Циолковский (32,9%), Тындинский район (32,1%), г. Тында (28,2%). Нужно отметить, что в ряде территорий (Бурейский район, Константиновский район, Сковородинский район, Тындинский район, ЗАТО Циолковский, Шимановский район) отсутствуют обучающиеся, не справившиеся с экзаменом.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
|---|--------|-------------------------------------|
|---|--------|-------------------------------------|

| п/п | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемос ть) |
|-----|---|-----|------|------|------|-------------------------------------|---|
| 1. | ООШ | 2,7 | 50,0 | 39,3 | 8,0 | 47,3 | 97,3 |
| 2. | СОШ | 1,8 | 38,7 | 37,2 | 22,2 | 59,5 | 98,2 |
| 3. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 1,8 | 33,0 | 38,1 | 27,1 | 65,2 | 98,2 |
| 4. | Лицей | 0,2 | 22,3 | 40,4 | 37,1 | 77,5 | 99,8 |
| 5. | Гимназия | 0,3 | 20,3 | 31,2 | 48,2 | 79,4 | 99,7 |
| 6. | Специальная общеобразовательная школа | 0,0 | 42,9 | 35,7 | 21,4 | 57,1 | 100,0 |
| 7. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 27,5 | 45,0 | 27,5 | 72,5 | 100,0 |

Из анализа результатов ОГЭ по русскому языку с точки зрения типа ОО, то можно сделать следующие выводы. Наиболее высокое качество обучения традиционно демонстрируют обучающиеся гимназий, лицеев, кадетской школы-интерната.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|----------|---|--|--|--|
| 1. | ФГБОУ ВО «БГПУ», г. Благовещенск | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 2. | МОБУ «СОШ № 1 им. А.П. Гайдара», Архаринский район | 0,0 | 95,5 | 100,0 |
| 3. | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 88,2 | 100,0 |
| 4. | МБОУ «Школа № 14 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 87,3 | 100,0 |
| 5. | МОБУ «Восточненская СОШ», Тындинский район | 0,0 | 86,7 | 100,0 |
| 6. | МАОУ «Алексеевская гимназия г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 84,5 | 100,0 |
| 7. | МОБУ Дактуйская СОШ, Магдагачинский район | 0,0 | 83,3 | 100,0 |

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку показали обучающиеся лицея ФГБОУ ВО «БГПУ» (качество обучения и уровень обученности составил 100,0%), МОБУ «СОШ № 1 им. А.П. Гайдара» (Архаринский район), МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», где качество обучения составило 100,0%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|---|---|
| 1. | МОБУ СОШ № 12, пгт Прогресс | 23,5 | 5,9 | 76,5 |
| 2. | МОАУ СОШ с. Новосергеевка, Серышевский район | 18,8 | 31,3 | 81,3 |
| 3. | МАОУ Береговая СОШ, Зейский район | 18,2 | 54,5 | 81,8 |
| 4. | МОБУ СОШ № 20, пгт Прогресс | 16,7 | 50 | 83,3 |
| 5. | МОБУ Ушумунская СОШ, Магдагачинский район | 14,8 | 59,3 | 85,2 |
| 6. | МОБУ ЦО, г. Зея | 13,7 | 35,3 | 86,3 |
| 7. | МБОУ Садовская СОШ филиал с. Лозовое, Тамбовский район | 13,3 | 60 | 86,7 |

Самые низкие результаты наблюдаются у обучающихся МОБУ СОШ № 12 пгт Прогресс. В данной образовательной организации 23,5% участников не смогли преодолеть порог. Качество обучения составляет лишь 5,9%.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Максимальное количество – 39 баллов – в 2019 году смогли получить 119 человек, что составило 1,3% от общего числа экзаменуемых. Нужно отметить, что за последние три года снизилось количество обучающихся, получивших за экзамен по русскому языку «4» и «5».

В 2019 году наблюдается повышение успеваемости по русскому языку на 0,1% и снижение качественного показателя на 5,3%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования. Основное общее образование. Русский язык (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций обучающихся:

- лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Показатели выполнения части 1 экзаменационной работы в 2019 г. Сжатое изложение

Таблица 12

| КРИТЕРИЙ | | Балл | Количество человек | Средний процент |
|----------|---|------|--------------------|-----------------|
| 1 (ИК1) | Сохранение микротем | 0 | 212 | 87,8 |
| | | 1 | 1754 | |
| | | 2 | 6933 | |
| 2 (ИК2) | Качество сжатия | 0 | 128 | 90,0 |
| | | 1 | 193 | |
| | | 2 | 1643 | |
| | | 3 | 6809 | |
| 3 (ИК3) | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 0 | 1995 | 52,9 |
| | | 1 | 4387 | |
| | | 2 | 2517 | |

Результаты выполнения задания 1 невысокие - это можно объяснить тем, что в 2019 году текст изложения был достаточно сложным для восприятия обучающихся 9 класса.

Показатели выполнения части 2 экзаменационной работы

Таблица 13

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. | Б | 85,3 | 58,9 | 82,5 | 85,5 | 90,9 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности. | Б | 78,7 | 37,0 | 69,7 | 79,1 | 94,3 |
| 4 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. | Б | 80,4 | 21,9 | 67,6 | 84,7 | 96,7 |
| 5 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание –Н- и | Б | 90,5 | 50,7 | 84,4 | 93,1 | 98,4 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | –НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. | | | | | | |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. | Б | 65,0 | 15,1 | 54,9 | 65,4 | 82,5 |
| 7 | Словосочетание. | Б | 84,3 | 15,1 | 73,5 | 88,9 | 97,7 |
| 8 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. | Б | 58,4 | 19,2 | 47,9 | 58,4 | 76,6 |
| 9 | Осложнённое простое предложение. | Б | 69,2 | 17,8 | 59,2 | 66,9 | 90,8 |
| 10 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | Б | 75,1 | 15,1 | 62,5 | 78,0 | 93,2 |
| 11 | Синтаксический анализ сложного предложения. | Б | 76,1 | 32,9 | 64,3 | 77,5 | 94,1 |
| 12 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях. | Б | 57,7 | 11,6 | 44,3 | 57,2 | 81,4 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения. | Б | 64,2 | 25,3 | 55,6 | 61,5 | 83,5 |
| 14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями. | Б | 70,4 | 21,2 | 59,4 | 69,8 | 91,0 |

В 2019 году обучающиеся справились с заданиями 2-14 на достаточно высоком уровне. Затруднения возникли при выполнении заданий 8 (выявление грамматической основы предложения), 12 (расстановка знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях).

Показатели выполнения части 3 экзаменационной работы

Таблица 15

| Критерий | | Балл | Количество человек | Средний процент |
|----------|---|------|--------------------|-----------------|
| 4 (СК1) | Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос | 0 | 439 | 83,2 |
| | | 1 | 2114 | |
| | | 2 | 6346 | |
| 5 (СК2) | Наличие примеров-аргументов | 0 | 404 | 83,0 |
| | | 1 | 809 | |
| | | 2 | 1720 | |
| | | 3 | 5966 | |
| 6 (СК3) | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 0 | 470 | 84,3 |
| | | 1 | 1863 | |
| | | 2 | 6566 | |

| | | | | |
|---------|---------------------------|---|------|------|
| 7 (СК4) | Композиционная стройность | 0 | 368 | 88,2 |
| | | 1 | 1361 | |
| | | 2 | 7170 | |

В 2019 году большее количество обучающихся выполнили условия критериев СК2-СК3 - аргументация к тезисам сочинения и композиционная стройность работы, соответственно. Как и при написании изложения, наблюдается снижение качества выполнения сочинения. По критериям СК1-СК4.

Оценка практической грамотности (задания 1 и 3)

Таблица 16

| Критерий | | Балл | Количество человек | Процент |
|----------|-----------------------|------|--------------------|---------|
| 8 (ГК1) | Орфографические нормы | 0 | 3442 | 45,2 |
| | | 1 | 2866 | |
| | | 2 | 2591 | |
| 9 (ГК2) | Пунктуационные нормы | 0 | 4034 | 39,5 |
| | | 1 | 2696 | |
| | | 2 | 2169 | |
| 10 (ГК3) | Грамматические нормы | 0 | 926 | 69,0 |
| | | 1 | 3668 | |
| | | 2 | 4305 | |
| 11 (ГК4) | Речевые нормы | 0 | 642 | 75,8 |
| | | 1 | 3018 | |
| | | 2 | 5239 | |
| 12 (ФК1) | Фактическая точность | 0 | 76 | 90,5 |
| | | 1 | 1531 | |
| | | 2 | 7292 | |

Результаты практической грамотности обучающихся, в целом, сопоставимы с прошлым годом. Однако следует отметить, что количество обучающихся, набравших максимальный балл по критерию ГК3 (соблюдение грамматических норм), значительно уменьшилось.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения задания части 1

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, которая требует наличия у обучающихся следующих компетенций: полноценного понимания исходного текста, различения в нём главного и второстепенного, владения навыками компрессии текста.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: ИК1 – умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; ИК2 – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; ИК3 – умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Часть экзаменационной работы – сжатое изложение – выполнена участниками ОГЭ со следующими показателями: максимальное количество баллов (7) за выполнение работы набрали 2193 обучающихся (24,6%). Не приступали к написанию изложения или не справились с этим заданием (получили 0 баллов по критериям ИК1-ИК3) в 2019 году 113 обучающихся (1,3%).

Участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Эта форма работы является важной, так как формирует метапредметные умения. Освоение умения

обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится насущной необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство-6933 экзаменуемых (77,9%)-умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание, и только 212 (2,4%) выпускников не в состоянии передать содержание воспринимаемого на слух текста. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что тексты изложений были в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ», что могло облегчить работу учителей по подготовке обучающихся к экзамену.

Высоки также и показатели выполнения задания по критерию ИК2 (сжатие исходного текста). Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений сжатия текста. И эти умения продемонстрировали 6809 обучающихся (76,6%), которые набрали максимальный балл по этому критерию. Не справились с заданием 128 человек (1,4%). Они или писали подробное изложение, или, сокращая текст, удаляли главную информацию, оставляя излишние подробности. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показал, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили максимальное количество баллов 2517 выпускников (28,3%); 0 баллов набрали 1995 экзаменуемых (22,4%), допустив более 1 нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки. Эти обучающиеся при выполнении работы путали причину и следствие, целое и частное, противоречили сами себе, то есть они испытывали трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Эти цифры говорят о недоработках педагогов в освоении темы «Микротема. Абзац».

Кроме названного, при написании изложения участниками экзамена допускались другие недочёты:

- упущение или добавление одной и более микротем;
- использование приёмов сжатия не во всех микротемах, особенно это касается микротем, в которых 1-2 предложения;
- наличие логических ошибок;
- нарушение абзацного членения текста;
- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи.

Основные ошибки выпускников, не справившихся со сжатым изложением:

- неумение создать текст в соответствии с заданным количеством слов (не менее 70);
- совершенное отсутствие сжатия;
- неумение вычленять микротемы, несоблюдение абзацного членения;
- неумение оформлять цитаты и косвенную речь, переводить прямую речь в косвенную.

Итак, несмотря на достаточно благополучные показатели, экзамен выявил ряд проблем в усвоении темы «Информационная переработка текста», над которыми предстоит работать. Учителям-словесникам необходимо пересмотреть подходы в обучении школьников написанию изложений разного вида: сжатого, подробного, с элементами сочинения, на всех этапах изучения русского языка. Использовать на уроках различные упражнения, помогающие школьникам видеть границы абзаца, вычленять ключевые слова, видеть и вычленять на слух главную и второстепенную информацию, создавать тексты разной степени сложности, учить приёмам сжатия текста, различать типологическую и стилистическую принадлежность текста, развивать умение отбирать лексические и грамматические средства.

Анализ результатов выполнения задания части 2

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения тестовых заданий показал, что некоторые элементы содержания по-прежнему представляют большую трудность для выпускников 9 классов, чем другие. Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями

базового уровня сложности по анализу текста, интерпретации информации, культуре речи. Однако следует отметить тот факт, что наблюдается снижение решаемости некоторых заданий: задание 2 (на 5,3%), задание 8 (на 3,8%), задание 10 (на 6,2%).

При выполнении остальных заданий наблюдается увеличение процента выполнения. Например, задание 3 (повышение на 10,2%), задание 4 (на 13,6%), задание 5 (на 11,1%), задание 6 (на 8,5%).

У экзаменуемых вызывают затруднения:

- синтаксический анализ сложного предложения;
- распознавание предикативной основы в односоставном простом предложении;
- распознавание предикативной основы, в состав которой входит составное глагольное или составное именное сказуемое;
- определение количества предикативных основ в сложном предложении с различными типами связи;
- постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении;
- постановка знаков препинания в сложноподчинённом предложении;
- распознавание осложнённого простого предложения;
- анализ средств выразительности.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 5-7 классах. Необходимо в полной мере использовать отведённое в учебном плане большое количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства обучающихся с экзаменационными материалами.

Между тем, есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе. При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Анализ результатов выполнения задания части 3

Третья часть работы содержит творческое задание, которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Экзаменуемым необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (у каждого варианта своя цитата), раскрывая смысл высказывания известного лингвиста (тема 15.1), или объяснить фрагмент текста (тема 15.2), или объяснить смысл нравственного понятия, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста, жизненного опыта (последнее для тем 15.3).

Сравнивая данные, приведённые в таблице, с результатами прошлого года, можно сделать вывод о возросшем уровне выполнения этого вида задания. Конечно, повлияло то, что экзаменуемые чаще выбирали темы, связанные с анализом текста и темой на нравственно-этическое понятие. Эти темы более доступны обучающимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чём идёт речь.

В большинстве своем выпускники при написании сочинения выбирают темы 15.2 и 15.3. Они более доступны обучающимся девятого класса, так как высказывание на лингвистическую

тому предполагает наличие более глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь. Но хочется опять напомнить, что все темы были опубликованы на сайте ФГБНУ «ФИПИ», что позволило педагогам в течение учебного года провести работу по подготовке к написанию экзаменационного сочинения.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показал, что экзаменуемые способны адекватно воспринимать цитату из текста или слово – нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляла аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляли себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны были приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до обучающихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны, прежде всего, со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Максимальное количество (9) баллов за сочинение третьей части экзаменационной работы (СК1-СК4) набрали 4236 экзаменуемых, что составило 47,6%. Не приступали к написанию сочинения или не справились с этим заданием (получили 0 баллов по критериям СК1-СК4) в 2019 г. 235 обучающихся (2,6%).

Типичные ошибки, допущенные выпускниками в сочинениях 3 части:

- неверное определение или толкование слова;
- неверное понимание смысла высказывания лингвиста;
- рассуждение вне контекста задания;
- отсутствие или недостаточное количество аргументов, иллюстрирующих значение слова;
- смешение двух видов заданий: изложения и сочинения-рассуждения;
- подмена сочинения-рассуждения пересказом;
- полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части;
- незаконченность речевого высказывания;
- композиционная и смысловая незавершённость.

Оценка практической грамотности участников ОГЭ

При оценке грамотности (ГК1-ГК4) учитывался объём изложения и сочинения. Нормативы оценивания применялись для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составлял 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому из критериев ГК1-ГК4 ставилось не более 1 балла. Если в изложении и сочинении в целом насчитывалось менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1-ГК4 оценивалась нулём баллов.

Если экзаменуемый выполнял только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1-ГК4 осуществлялось также в соответствии с объёмом работы, указанным выше.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности (ГК1-ГК4, ФК), – 10 баллов. По данным критериям максимальное количество баллов смогли набрать 1376 обучающихся (16%), в 2016 г. – 1289 человек (16,5%); 23 обучающихся (0,3%) набрали 0 баллов по критериям ГК1-ГК4, ФК.

Максимальное количество (10) баллов по критериям ГК1-ГК4, ФК набрали 1064 экзаменуемых, что составило 12,0%.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок являлось построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывало согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего были вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Нужно отметить, что обучающимся на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако, выпускники девятых классов не смогли показать хорошие навыки его использования, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 17

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|---------------------------|---|
| 1. | 03.10.2018- 12.10.2018 | КПК «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2. | 06.11.2018- 24.11.2018 | КПК «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3. | 21.01.2019- 25.01.2019 | КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических кадров в области развития языковой функциональной грамотности обучающихся», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 4. | 18.03.2019- 22.03.2019 | КПК «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 5. | 03.04.2019- 17.04.2019 | КПК «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература.», ГАУ ДПО «АМИРО» |

2.5. ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций: лингвистической, языковой и коммуникативной. По-прежнему существуют проблемы в овладении языковой компетенцией, проявляющейся в способности обучающихся использовать нормы литературного языка в собственной речи, расширять словарный запас и совершенствовать грамматический строй собственной речи. Общий результат создания самостоятельных высказываний демонстрирует невысокий уровень умения интерпретировать и аргументировать основную мысль.

Наиболее трудными для выполнения выпускниками основной школы 2018 года стали задания части 2 по пунктуации в сложных предложениях разного типа, распознаванию грамматической основы предложения, самостоятельное создание письменного высказывания в соответствии с заданной темой части 3. Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении заданий с выбором ответа на понимание содержания звучащего текста и с пунктуационным анализом; знаками препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; хорошо справились с написанием сжатого изложения по прослушанному тексту.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию процесса обучения русскому языку в основной школе:

1. Системная реализация коммуникативно-деятельностного подхода в процессе усвоения основ лингвистики, элементов теории речевого общения и практикоориентированного подхода в формировании лингвистических, языковых и коммуникативных компетенций. На уроках предъявлять дидактические задания, способствующие не только усвоению основных лингвистических понятий, но и овладению умениями опознавать, анализировать и оценивать языковые явления и факты, овладению основными нормами русского литературного языка, достаточного лексического запаса и грамматического строя, овладению всеми видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи.

2. Целенаправленное совершенствование таких важных умений, как различные виды чтения, информационная переработка устных и письменных текстов, поиск информации в различных источниках, а также способности излагать её в соответствии с условиями общения и нормами литературного языка. Системное проведение работы со справочной информацией на каждом уроке и при выполнении домашнего задания.

3. Выполнение школьниками разной степени обученности заданий, позволяющих конструировать устные и письменные высказывания, в том числе и на лингвистические темы, позволяющие излагать и аргументировать собственную точку зрения, учить правилам аргументации на всех уроках, обращая внимание на то, что не всякая мысль может служить аргументом, добиваться того, чтобы обучающиеся доказывали связь аргумента с тезисом. Учить написанию сочинения по прочитанному тексту, которое требует от обучающихся умения понимать, интерпретировать чужой текст и создавать собственное речевое произведение, следуя заданной композиционной схеме; комментировать сильные и слабые стороны ученических работ; реализовывать установку на переработку учеником текста сочинения по замечаниям учителя.

4. Системное формирование функциональной грамотности на всех этапах обучения русскому языку. Необходимо предлагать на уроках самые разные задания практической направленности, в том числе, тестовые: использовать на уроках тесты обучающего и контролирующего характера по орфографии, пунктуации, для закрепления правильного использования грамматических и речевых норм языка. Закреплять навыки систематического обращения к словарям различных типов.

5. Организация рефлексивной деятельности обучающихся на уроках. Необходимо обучать школьников приемам самоконтроля, самооценки и коррекции собственной устной и письменной речи, использовать на уроках приёмы взаимоанализа и редактирования создаваемых текстов, выполнение заданий различного типа. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у обучающихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

6. Отрабатывать умение заполнять бланки ответов, дозировать время на выполнение заданий, предложенных на государственной итоговой аттестации. Своевременно получать информацию об изменениях в контрольно-измерительных материалах на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», знакомить с ними обучающихся и родителей. При подготовке к ОГЭ обеспечить понимание обучающимися критериального подхода к оценке сочинений и изложений. Учитель должен рекомендовать школьникам различные источники для самостоятельной работы, в том числе для проверки знаний и выполнения пробных тестов.

7. Мотивировать обучающихся на успех, учить избавляться их от страха перед контролем и оцениванием, создавать комфортную обстановку, беречь психологическое здоровье всех участников образовательного процесса.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 8175 | 99,99 | 8615 | 99,95 | 8893 | 99,94 |
| Выпускники, не завершившие ООО в прошлые годы | 1 | 0,01 | 4 | 0,05 | 5 | 0,06 |
| Выпускники лицеев | 438 | 5,4 | 433 | 5,0 | 485 | 5,5 |
| Выпускники гимназий | 474 | 5,8 | 547 | 6,3 | 602 | 6,8 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 305 | 3,7 | 336 | 3,9 | 339 | 3,8 |
| Выпускники СОШ | 6735 | 82,4 | 7114 | 82,5 | 7273 | 81,7 |
| Выпускники ООШ | 181 | 2,2 | 151 | 1,8 | 150 | 1,7 |
| Выпускники кадетской школы-интерната | 43 | 0,5 | 37 | 0,4 | 40 | 0,4 |
| Выпускники специальной общеобразовательной школы | - | - | 1 | 0,0 | 9 | 0,1 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 65 | 0,8 | 82 | 1,0 | 72 | 0,8 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,02 | 2 | 0,02 | 1 | 0,01 |

В 2019 году в ОГЭ по математике приняли участие 8893 человека, что составило 99,94% от общего числа участников. Доля участников в сравнении с 2018 годом увеличилась на 3,2%, что обусловлено повышением в области общего числа выпускников 9-х классов.

Самой массовой категорией участников являются выпускники средних общеобразовательных школ. В сравнении с 2018 годом численность этой категории увеличилась на 2% (2019 г. – 7273, 2018 г. – 7114). Следующими по численности являются выпускники гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ, кадетской школы-интерната. Численность выпускников гимназий увеличилась на 10% (2019 г. – 602, 2018 г. – 547) лицеев - на 12% (2019 г. – 485, 2018 г. – 433), кадетской школы-интерната - на 8% (2019 г. – 40, 2018 г. – 37). Численность участников с ограниченными возможностями здоровья уменьшилась на 12% (2019 г. – 72, 2018 г. – 82).

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по математике в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 248 | 3,0 | 288 | 3,3 | 298 | 3,3 |
| Получили «3» | 4086 | 50,0 | 4389 | 51,0 | 4551 | 51,1 |
| Получили «4» | 3008/ | 36,8 | 3179 | 36,9 | 3158 | 35,5 |
| Получили «5» | 834 | 10,2 | 757 | 8,8 | 891 | 10,0 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 2432 | 20 | 20 | 0,8 | 1027 | 42,2 | 1048 | 43,1 | 337 | 13,9 |
| г. Белогорск | 754 | 12 | 1 | 0,1 | 450 | 59,7 | 235 | 31,2 | 68 | 9 |
| г. Зея | 276 | 3 | 23 | 8,3 | 116 | 42 | 95 | 34,4 | 42 | 15,2 |
| г. Райчихинск | 218 | 3 | 39 | 17,9 | 105 | 48,2 | 66 | 30,3 | 8 | 3,7 |
| г. Свободный | 589 | 3 | 8 | 1,4 | 281 | 47,7 | 239 | 40,6 | 61 | 10,4 |
| г.Тында | 401 | 4 | 14 | 3,5 | 184 | 45,9 | 173 | 43,1 | 30 | 7,5 |
| г. Шимановск | 220 | 2 | 13 | 5,9 | 105 | 47,7 | 87 | 39,5 | 15 | 6,8 |
| Архаринский район | 173 | 1 | 39 | 22,5 | 62 | 35,8 | 66 | 38,2 | 6 | 3,5 |
| Белогорский район | 202 | 1 | 2 | 1 | 160 | 79,2 | 36 | 17,8 | 4 | 2 |
| Благовещенский район | 231 | 2 | 3 | 1,3 | 122 | 52,8 | 80 | 34,6 | 26 | 11,3 |
| Бурейский район | 255 | 3 | 0 | 0 | 138 | 54,1 | 93 | 36,5 | 24 | 9,4 |
| Завитинский район | 141 | | 7 | 5 | 80 | 56,7 | 38 | 27 | 16 | 11,3 |
| Зейский район | 160 | | 6 | 3,8 | 67 | 41,9 | 71 | 44,4 | 16 | 10 |
| Ивановский район | 258 | | 10 | 3,9 | 165 | 64 | 71 | 27,5 | 12 | 4,7 |
| Константиновский район | 152 | 1 | 0 | 0 | 87 | 57,2 | 54 | 35,5 | 11 | 7,2 |
| Магдагачинский район | 258 | 3 | 23 | 8,9 | 128 | 49,6 | 77 | 29,8 | 30 | 11,6 |
| Мазановский район | 107 | | 17 | 15,9 | 56 | 52,3 | 26 | 24,3 | 8 | 7,5 |
| Михайловский район | 144 | | 4 | 2,8 | 90 | 62,5 | 39 | 27,1 | 11 | 7,6 |
| Октябрьский район | 181 | | 1 | 0,6 | 102 | 56,4 | 67 | 37 | 11 | 6,1 |
| Ромненский район | 80 | 1 | 0 | 0 | 52 | 65 | 24 | 30 | 4 | 5 |
| Свободненский район | 130 | 5 | 4 | 3,1 | 102 | 78,5 | 22 | 16,9 | 2 | 1,5 |
| Серьшевский район | 287 | 6 | 22 | 7,7 | 190 | 66,2 | 58 | 20,2 | 17 | 5,9 |
| Селемджинский район | 120 | | 4 | 3,3 | 61 | 50,8 | 45 | 37,5 | 10 | 8,3 |
| Сковородинский район | 337 | | 7 | 2,1 | 201 | 59,6 | 99 | 29,4 | 30 | 8,9 |
| Тамбовский район | 278 | 1 | 10 | 3,6 | 150 | 54 | 86 | 30,9 | 32 | 11,5 |
| Тындинский район | 162 | | 2 | 1,2 | 69 | 42,6 | 65 | 40,1 | 26 | 16 |
| ЗАТО Циолковский | 70 | | 0 | 0 | 46 | 65,7 | 21 | 30 | 3 | 4,3 |
| Шимановский район | 75 | | 0 | 0 | 54 | 72 | 16 | 21,3 | 5 | 6,7 |
| Пгт Прогресс | 145 | 1 | 19 | 13,1 | 89 | 61,4 | 31 | 21,4 | 6 | 4,1 |

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---------------------------------------|-------------------------------------|------|------|------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4», «5» (качество обучения) | «3», «4», «5» (успеваемость) |
| 1 | Лицей | 0,4 | 38,4 | 41,4 | 19,8 | 61,2 | 99,6 |
| 2 | Гимназия | 0,7 | 29,6 | 49,2 | 20,6 | 69,8 | 99,3 |
| 3 | СОШ с углублённым изучением отдельных | 2,9 | 44,5 | 40,1 | 12,4 | 52,5 | 97,1 |

| | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|-----|------|------|------|------|-------|
| | предметов | | | | | | |
| 4 | Средняя общеобразовательная школа | 3,7 | 54,1 | 33,7 | 8,5 | 42,2 | 96,3 |
| 5 | Основная общеобразовательная школа | 7,3 | 61,3 | 27,3 | 4,0 | 31,3 | 92,7 |
| 6 | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 22,5 | 60,0 | 17,5 | 77,5 | 100,0 |
| 7 | Специальная общеобразовательная школа | 0,0 | 22,2 | 66,7 | 11,1 | 77,8 | 100,0 |

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|---|---|
| 1. | ФГБОУ ВО «БГПУ», г. Благовещенск | 0,0 | 91,7 | 100,0 |
| 2. | МОБУ «СОШ № 1 им. А.П.Гайдара», Архаринский район | 0,0 | 90,9 | 100,0 |
| 3. | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 79,6 | 100,0 |
| 4. | МАОУ «Гимназия № 25 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 77,8 | 100,0 |
| 5. | ГООУ АО «Амурский кадетский корпус», г. Благовещенск | 0,0 | 77,5 | 100,0 |
| 6. | МАОУ «Лицей № 11 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 76,2 | 100,0 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 1. | МОБУ Ушумунская СОШ, Магдагачинский район | 22,2 | 40,7 | 77,8 |
| 2. | МОБУ «СОШ с. Аркадьевка» Архаринский район | 30,8 | 38,5 | 69,2 |
| 3. | МОБУ «СОШ № 95 им. Н.Щукина», Архаринский район | 36,2 | 27,6 | 63,8 |
| 4. | МООУ СОШ № 1, г. Райчихинск | 30,2 | 25,6 | 69,8 |
| 5. | МООУ СОШ с. Новосергеевка, Серьшевский район | 31,3 | 25,0 | 68,8 |
| 6. | МОБУ ЦО, г. Зея | 27,5 | 23,5 | 72,5 |
| 7. | МОБУ Сапроновская СОШ, Мазановский район | 36,4 | 9,1 | 63,6 |
| 8. | Филиал МАОУ СОШ №1 пгт. Серьшево им. Сергея Бондарева | 25,0 | 6,3 | 75,0 |

| | | | | |
|----|--------------------------------------|------|-----|------|
| | ООШ с. Белоногово, Серышевский район | | | |
| 9. | МОБУ СОШ № 12, пгт Прогресс | 29,4 | 5,9 | 70,6 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Анализ представленных данных по результатам основного периода проведения ОГЭ показывает, что доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, остаётся на уровне 2018 года - 3,3%. По сравнению с 2018 годом процент выпускников, получивших отметку «3», повысился на 0,1% (на 162 человека), получивших отметку «4», снизился на 1,4% (на 21 человека), при этом процент выпускников, получивших отметку «5», повысился на 1,2% (на 134 человека).

Таким образом, можно говорить об отсутствии значительных изменений результатов экзамена, а, значит, и в качестве подготовки выпускников ОГЭ по математике.

Наличие обучающихся, не преодолевших минимальный порог, свидетельствует о наличии проблем в организации обучения с выпускниками, испытывающими затруднения при изучении предмета «Математика», а также имеющими низкий уровень мотивации к изучению предмета. Наибольший процент неудовлетворительных отметок представили обучающиеся основных общеобразовательных школ - 7,3%, средних общеобразовательных школ - 3,7%. Качество обучения в основных общеобразовательных школах - 31,3%, в средних общеобразовательных школах - 42,2%; уровень обученности в ООШ - 92,7%, в СОШ - 96,3%. Исходя из выше изложенного, следует сделать вывод о недостаточности индивидуализации обучения. Созданы недостаточные условия для реализации обучения по индивидуальным траекториям данной категории выпускников в данных видах образовательных организаций. Причины, связанные с изменением подходов в оценивании, следует исключить, так как на региональном уровне подходы к нижней границе оценки результатов не изменялись.

Наименьший процент неудовлетворительных отметок представили лицеи (0,4%) и гимназии (0,7%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального, общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Кроме того, в экзаменационной работе нашли отражения концептуальные положения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»).

В целях обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики, умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи, а также с учётом наличия в практике основной школы как отдельного преподавания предметов математического цикла, так и преподавания интегрированного курса математики, в экзаменационной работе выделено два модуля: «Алгебра», «Геометрия».

В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания в решении математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в *части 1* — 14 заданий; в *части 2* — 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в *части 1* — 6 заданий; в *части 2* — 3 задания.

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 32.

Таблица 12

Распределение заданий с разными формами ответа по частям экзаменационной работы

| № | Часть работы | Тип заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл |
|---|--------------|---|--------------------|-----------------------------|
| 1 | Часть 1 | С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа | 3 | 3 |
| 2 | Часть 1 | С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр | 17 | 17 |
| 3 | Часть 2 | С развёрнутым ответом | 6 | 12 |
| | Итого | | 26 | 32 |

Таблица 13

Модуль «Алгебра»

Распределение заданий части 1 по разделам содержания курса математики

| Название раздела | Количество заданий |
|----------------------------------|--------------------|
| Числа и вычисления | 3 |
| Алгебраические выражения | 3 |
| Уравнения и неравенства | 2 |
| Числовые последовательности | 1 |
| Функции и графики | 2 |
| Статистика и теория вероятностей | 3 |

Распределение заданий части 2 по разделам содержания курса математики

| Название раздела | Количество заданий |
|--------------------------|--------------------|
| Алгебраические выражения | 1 |
| Уравнения и неравенства | 1 |
| Функции и графики | 1 |

Распределение заданий части 1 по проверяемым умениям и способам действий

| Основные умения и способы действий | Количество заданий |
|---|--------------------|
| Уметь выполнять вычисления и преобразования | 2 |
| Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 2 |
| Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 3 |
| Уметь строить и читать графики функций | 1 |
| Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события | 3 |

| | |
|---|---|
| Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 3 |
|---|---|

Распределение заданий части 2 по проверяемым умениям и способам действий

| Основные умения и способы действий | Количество заданий |
|---|--------------------|
| Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 1 |
| Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 1 |
| Уметь строить и читать графики функций | 1 |

Таблица 14

Модуль «Геометрия»

Распределение заданий части 1 по разделам содержания курса математики

| Название раздела | Количество заданий |
|-------------------------------------|--------------------|
| Геометрические фигуры и их свойства | 1 |
| Треугольник | 1 |
| Многоугольники | 1 |
| Окружность и круг | 1 |
| Измерение геометрических величин | 2 |

Распределение заданий части 1 по проверяемым умениям и способам действий

| Основные умения и способы действий | Количество заданий |
|---|--------------------|
| Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 4 |
| Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин | 1 |
| Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 1 |

Распределение заданий части 2 по разделам содержания курса математики

| Название раздела содержания | Количество заданий |
|-----------------------------|--------------------|
| Геометрия | 3 |

Распределение заданий части 2 по проверяемым умениям и способам действий

| Основные умения и способы действий | Количество заданий |
|---|--------------------|
| Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 1 |
| Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 2 |

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|------------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Часть 1 | | | | | | | |
| Модуль «Алгебра» | | | | | | | |
| 1 | Выполнять вычисления и преобразования | Б | 91,4 | 53,4 | 87,6 | 98,3 | 99,6 |
| 2 | Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. | Б | 81,6 | 51,3 | 74,5 | 90,6 | 96,3 |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования выражений, содержащих корни | Б | 84,9 | 45,3 | 77,5 | 95,2 | 99,6 |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования выражений, содержащих степени | Б | 61,2 | 11,4 | 45,7 | 78,7 | 95,7 |
| 5 | Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей | Б | 85,1 | 55,7 | 80,5 | 91,5 | 95,8 |
| 6 | Уметь решать квадратные уравнения | Б | 72,9 | 10,1 | 58,8 | 91,6 | 99,2 |
| 7 | Решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами | Б | 69,6 | 12,1 | 51,4 | 93,0 | 98,5 |
| 8 | Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках | Б | 91,6 | 72,5 | 88,2 | 96,5 | 98,5 |
| 9 | Решать практические задачи с использованием аппарата вероятности и статистики | Б | 59,7 | 8,1 | 38,7 | 84,6 | 96,5 |
| 10 | Уметь строить и читать графики функций, устанавливать соответствие между функциями и графиками | Б | 54,8 | 21,8 | 35,6 | 74,4 | 94,6 |
| 11 | Распознавать арифметические и геометрические прогрессии; решать задачи с применением формулы общего члена прогрессии | Б | 74,8 | 20,1 | 61,0 | 93,0 | 99,2 |
| 12 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования | Б | 41,0 | 2,7 | 20,7 | 59,8 | 91,2 |
| 13 | Осуществлять практические расчеты по формулам | Б | 64,2 | 12,1 | 44,5 | 87,9 | 98,2 |
| 14 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 59,0 | 21,5 | 42,5 | 75,9 | 96,1 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|--------------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Модуль «Геометрия» | | | | | | | |
| 15 | Решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (треугольник) | Б | 69,9 | 9,7 | 55,2 | 89,0 | 97,9 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (треугольник) | Б | 52,2 | 6,4 | 37,7 | 66,4 | 91,2 |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (вписанный четырёхугольник) | Б | 47,9 | 16,1 | 35,6 | 57,4 | 87,9 |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (трапеция) | Б | 63,5 | 8,1 | 48,9 | 81,0 | 94,7 |
| 19 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (параллелограмм) | Б | 79,8 | 18,5 | 70,4 | 93,7 | 98,9 |
| 20 | Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 62,4 | 25,8 | 53,1 | 71,4 | 89,9 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| Модуль «Алгебра» | | | | | | | |
| 21 | Уметь решать уравнения третьей степени. | П | 15,4 | 0,0 | 0,5 | 17,9 | 88,2 |
| 22 | Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры | П | 3,2 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 29,0 |
| 23 | Уметь строить и читать графики сложных функций | В | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 19,2 |
| Модуль «Геометрия» | | | | | | | |
| 24 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (ромб) | П | 16,7 | 0,0 | 0,9 | 22,0 | 83,9 |
| 25 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач | П | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 18,6 |
| 26 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (окружность, описанная около треугольника) | В | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |

Задания **Части 1** работы направлены на проверку понимания важнейших элементов содержания обучения (понятий, свойств, взаимосвязей), владения базовыми алгоритмами, умений применять знания в простейших практических ситуациях, умений пользоваться различными математическими моделями. В заданиях модуля «Алгебра» и модуля «Геометрия» содержатся задания по всем ключевым разделам курса алгебры и геометрии основной школы. Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Ответом на задание **Части 1** является число. Выполнение каждого задания **Части 1** оценивается по следующей шкале:

«верно» - 1 балл;
 «неверно» - 0 баллов;
 «ответ отсутствует» - 0 баллов.

Неверный ответ в заданиях этой части, либо его отсутствие, свидетельствует либо о неверном, неосмысленном решении задания, либо о вычислительной ошибке, допущенной при верном, осмысленном выполнении задания, обнуляющей результат выполняемого задания.

Диапазон планируемых показателей выполнения заданий **Части 1** экзаменационной работы:

от 60% до 90 % - оптимальный уровень;
 от 50% до 60% - предельно допустимый;
 менее 50% - недостаточный.

Анализ данных таблицы позволяет сделать вывод о сформированности базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

Численные показатели нижней 41,0% и верхней 91,6% границ выполнения заданий базового уровня сложности повысились по сравнению в 2018 годом соответственно на 5,7% и на 0,4%. Показатель самого неуспешного задания на преобразование алгебраических дробей повысился на 5,7%. Выполнение заданий модуля «Алгебра» находится в пределах от 41,0% до 91,6%, заданий по модулю «Геометрия»-в пределах от 47,9% до 79,8%. 18 из 20 заданий **Части 1** находятся в диапазоне успешно выполненных заданий.

Группа обучающихся, получивших отметку «2», успешна в четырёх заданиях **Части 1**. Более 50,0% справились с заданиями при выполнении простейших арифметических действий с десятичными дробями, извлечении информации, представленной в таблице, на графике, на диаграмме.

Группа обучающихся, получивших отметку «3», показывает успешность при выполнении одиннадцати заданий **Части 1**. Это выполнение действий с десятичными дробями, извлечении информации, предъявленной в различных формах, решение простейшего квадратного уравнения, решение текстовой задачи на проценты, нахождение n -го члена прогрессии, применение теоремы Пифагора, нахождение площади параллелограмма, оценивание истинности утверждений о свойствах геометрических фигур.

Определим проблемное поле для обучающихся, получивших отметки «4» и «5». В группе обучающихся, получивших отметку «4», недостаточно сформированы умения выполнять основные действия со степенями с целым показателем, определять свойства функции по её графику и соотносить её с аналитически заданными условиями, преобразовывать алгебраические дроби, вычислять значение вписанного в окружность угла, вычислять площадь треугольника при неявно заданных для решения задачи параметрах. В группе обучающихся, получивших отметку «5», успешность менее 90% при выполнении задания на нахождение величины вписанного угла модуля «Геометрия». Затруднение вызвано наличием нескольких вписанных в окружность углов и неумением выстроить необходимую цепочку вычислений.

Часть 2 работы (задания 21–26) предусматривает проверку математической подготовки повышенного уровня, достаточного для активного использования полученных знаний при изучении математики и смежных предметов в старших классах на профильном уровне.

Таблица 16

Планируемый процент выполнения заданий Части 2.

| Модуль | Алгебра | | | Геометрия | | |
|------------------------------|---------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| Уровень сложности | П | П | В | П | П | В |
| Ожидаемый процент выполнения | 30 - 50 | 15 - 30 | 3 - 15 | 30 - 50 | 15 - 30 | 3 - 15 |

Задания **Части 2** направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Задания **Части 2** предусматривают развёрнутый ответ с записью хода решения. Все 6 задач (21, 22, 23 – модуль «Алгебра»; 24, 25, 26 – модуль «Геометрия») представляют разные разделы содержания и в то же время носят комплексный характер. Их успешное выполнение требует свободного владения материалом и высокого уровня математической подготовки. Задачи 23 и 26 наиболее сложные, они рассчитаны на обучающихся, изучавших математику более основательно, чем в рамках пятичасового недельного курса. Выполнение этих заданий требует способности к интеграции знаний из различных разделов курса математики. Степень и качество выполнения этих заданий дают возможность дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявив среди них наиболее подготовленных, и значит, составляющих потенциал профильных классов. Оценивается каждое задание от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания каждого задания. Важно, что для получения 1-2 баллов задача должна быть решена до конца.

Задание 21 повышенного уровня сложности направлено на проверку умения решать уравнение третьей степени. Чаще всего в работах предьявлялся способ через разложение на множители способом группировки. Способ группировки изучается в курсе алгебры 7 класса, отрабатывается при выполнении различных заданий в 8-9 классах. В процессе решения обучающимися допускались логические и вычислительные ошибки. Например, при выполнении группировки неверно определялся знак/знаки слагаемого/слагаемых в скобках; отсутствовал знак между скобками; после группировки за скобки выносился квадрат общего множителя. Пропускались важнейшие логические этапы решения: отсутствовал этап записи уравнения через разложение на множители, при этом записывался неравносильный переход к двум простейшим уравнениям; предьявлялось разложение на множители без промежуточных этапов преобразований; при решении неполного квадратного уравнения осуществлялось нахождение его корней через неравносильные переходы, либо происходила потеря отрицательного корня. Обучающиеся неверно фиксировали конечный ответ, заключая корни уравнения в различные скобки при верном решении. Незначительная часть обучающихся решала уравнение, используя подбор одного из корней уравнения и применение теоремы Безу; некоторые применяли схему Горнера.

Задание 22 повышенного уровня сложности направлено на проверку умения решать текстовую задачу на движение. Для полного, верного решения обучающиеся должны были составить математическую модель (дробно-рациональное уравнение) с описанием этой модели, решить уравнение, интерпретировать полученное решение в соответствии с вопросом и зафиксировать ответ. Предьявлялись решения задачи, не содержащие описания составленного уравнения; неверно составленные математические уравнения; логические ошибки, обнуляющие решение, в верно составленных уравнениях, либо вычислительные ошибки, за что при оценивании работы снижался 1 балл. Неверно составленные уравнения свидетельствуют о неумении определения величин, характеризующих процесс движения, неверном выражении одной величины через другую, о непонимании связи между ними. Усложняющим условием задачи, приведшим к резкому снижению процента успешности, является разделение всего пути движения второго объекта на два участка с различными характеристиками движения на участках. При верном составлении уравнения имели место ошибки в преобразованиях: неверное

умножение числителя на дополнительный множитель на этапе приведения к общему знаменателю, «потери» знаков, ошибки при использовании формул корней квадратного уравнения. Имели место вычислительные ошибки.

Задание 23 высокого уровня сложности направлено на проверку умения строить график функции и исследовать полученный график. Задание предполагало построение графика функции вида $y = |f(x)|$, определение значения параметра m , удовлетворяющего предложенным условиям. При решении задания с опорой на знание о симметричности нижней части графика относительно оси x , обучающиеся строили график, используя набор точек, определяя точки пересечения графика с осью x , и координаты вершины параболы. При решении задания методом промежутков обучающиеся допускали ошибки в преобразованиях на каком-либо этапе в силу громоздкости преобразований, и критерий «график построен верно» не выполнялся. Допускались ошибки, приводящие к неверному построению графика: неверное построение крайних слева и справа частей графика по причине отсутствия расчётов координат точек (небрежное отношение к построению), либо же по причине ошибок в вычислениях; неверное определение точки пересечения графика с осью y ; ограничение ветвей параболы точками (ограничение графика); несоблюдение масштаба. Найденное значение параметра m засчитывалась только при условии, что график построен верно.

Задание 24 - вычислительная задача - по уровню сложности немногим превышала обязательный базовый, чем и обоснован достаточно высокий процент её решаемости. Неверное решение задачи обусловлено различными причинами: изменением условия задачи, и, следовательно, решением иной задачи; нарушением порядка букв в чертеже, или неверным обозначением заданных отрезков на чертеже, и, как следствие, неверным решением задачи; неверным применением теоремы Пифагора; отсутствием некоторых шагов решения. В этих случаях результат оценивался в 0 баллов. Снижение балла за решение обусловлено недостаточным обоснованием при решении задачи; наличием вычислительных ошибок; некорректным оформлением записей при использовании теоремы Пифагора.

В задании 25 повышенного уровня сложности требовалось доказать, что сумма площадей двух треугольников в трапеции равна половине площади трапеции. В доказательстве следовало обосновать равенство высот треугольников, соотношение длин высоты трапеции и высот треугольников, применить формулы площадей треугольника и трапеции, в процессе преобразований получить необходимое равенство. Обучающиеся предъявляли работы, в которых не обосновывалось равенство высот треугольников, соотношение высоты трапеции и высот треугольников; при составленных выражениях для площадей треугольников и трапеции аналитический вывод отсутствовал, либо был представлен математически некорректно.

Задание 26 высокого уровня сложности с низким уровнем успешности выполнения. В задаче требовалось вычислять длину отрезка полученной конструкции внутри окружности. Распространённой ошибкой при решении была замена произвольного треугольника треугольником частного вида, что не соответствовало решению задачи. В данном случае решение задачи сводилось к рассмотрению одного частного случая, что не являлось верным решением задачи.

Следует выделить среди причин нерезультативного решения заданий второй части с развёрнутым ответом неумение обучающихся математически грамотно оформить решение задачи, привести достаточные пояснения и обоснования, что приводит к снижению балла, или же к обнулению результата выполнения задания.

Задания **Части 2** выполняли обучающиеся, получившие отметки «4» и «5». Обучающиеся группы, получившей отметку «4», не достигли планируемого процента выполнения заданий **Части 2**. Обучающиеся группы, получившей отметку «5», достигли планируемого процента выполнения по всем заданиям, кроме 26. Более того, результаты превысили ожидаемый процент по заданиям 21, 23, 24, что говорит о сформированности умений решать задачи повышенного уровня.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 17

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|--------------------------|--|
| 1. | 19.10.2018 14.03.2019 | Региональный мониторинг «Обследование образовательных достижений обучающихся общеобразовательных организаций Амурской области», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2. | 06.11-16.11.2018 | КПК для учителей и преподавателей математики ОО Амурской области «Содержание и методика преподавания математики в условиях требований итоговой аттестации в основной и старшей школе», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3. | 20.11.2018 | Обучающий семинар для учителей и преподавателей математики ОО Амурской области «Региональная система оценки качества образования в свете результатов государственной итоговой аттестации», Издательство «Просвещение», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 4. | 12.2018, 03.2019 | Репетиционные экзамены в формате ОГЭ по математике, ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 5. | 13.12.2018 | Вебинар «Государственная итоговая аттестация по математике: преодоление образовательных и профессиональных затруднений», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 6. | 15.02-20.02.2019 | КПК по обучению экспертов предметной комиссии ОГЭ по математике «Подготовка экспертов предметной комиссии ОГЭ по математике» с использованием системы дистанционного обучения «Эксперт ЕГЭ», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 7. | 04.04.2019 | Вебинар «Завершающий этап подготовки к ГИА по математике: рекомендации по преодолению порога успешности и выполнению заданий с развёрнутым ответом», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 8. | В течение учебного года | Семинары, мастер-классы, педагогические мастерские, практикумы, трансляция позитивного опыта подготовки к ГИА в рамках курсов повышения квалификации учителей и преподавателей математики образовательных организаций области, ГАУ ДПО "АМИРО" совместно с общеобразовательными организациями Амурской области |

2.5. Выводы

Анализ результатов ОГЭ 2019 года позволяет сделать вывод об удовлетворительной подготовке большинства выпускников по математике, а также получить информацию о проблемах в математическом образовании учащихся основной школы.

Лучшие результаты выпускники показали при выполнении заданий на действия с десятичными дробями, анализ реальных числовых данных, распознавание точек на координатном луче, решение квадратных уравнений, вычисление n -го члена прогрессии, применение прямых свойств фигур при решении геометрических задач. Наибольшие трудности традиционно вызывают преобразования дробно-рациональных выражений, решение текстовых задач, задач на доказательство. Геометрические задачи вызывают больше затруднений, чем задачи раздела «Алгебра». Следует отметить, что учебные компетенции некоторой части школьников сформированы на уровне 5-7 классов.

Несформированность математических компетенций у обучающихся обоснована существующими проблемами образования.

Одной из проблем качества школьного математического образования является снижение мотивации обучающихся к приобретению математических знаний. В определённой степени это обосновано общественной недооценкой значимости математического образования. Другая проблема связана с неэффективностью использования учебных часов, что приводит к недостатку индивидуализации обучения. Помимо названных, следует отметить наличие системных недостатков в преподавании:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 5 класса;

- отсутствие системной поддержки углублённого математического образования в 7-9 классах;

- отсутствие системной работы по развитию способностей одарённых обучающихся.

Итоги ОГЭ 2019 года выявляют ключевые проблемы подготовки учеников, без решения которых невозможно успешное продолжение образования в старшей школе:

- недостаточность сознательного подхода к усвоению математических понятий, умений и способов действий, формальный подход к усвоению содержания математики;

- недостаточный уровень базовых знаний по разделам курса математики, в особенности геометрических; недостаточный уровень вычислительной культуры;

- недостаточная устойчивость навыков использования основных математических методов, отрабатываемых в курсе математики;

- недостаточная сформированность умений анализировать условие задачи, выполнять поиск пути решения, применять известные алгоритмы в изменённой ситуации;

- недостаточная сформированность базовой логической культуры, графической культуры;

- недостаточная сформированность навыков самоконтроля, умения находить и исправлять собственные ошибки.

2.6. Рекомендации

1. Повышению мотивации к приобретению математических знаний будет способствовать выделение направлений математической подготовки и самоопределение обучающихся:

- математика, необходимая для успешной жизни в современном обществе (базовый уровень);

- математика, необходимая для дальнейшего усвоения на профильном уровне с целью применения в профессиональной деятельности (углублённый уровень).

2. Пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении проблемных содержательных линий: тождественное преобразования выражений; функции и их графики; геометрические фигуры и их свойства.

3. Для реализации уровневого обучения следует проводить мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников, внедрять эффективные механизмы текущего и рубежного контроля.

4. При организации уроков обобщения и систематизации знаний по сквозным темам курса математики основной школы необходимо учитывать уровень подготовки школьников, использовать для работы на уроке комплекты материалов для подготовки обучающихся к итоговой аттестации с учётом дифференцированного подхода.

5. Предусмотреть использование различного задачного материала для обеспечения успешной работы учащихся на повышенном уровне сложности, задач исследовательского характера с применением варьирования исходных данных задачи, нестандартных постановок вопросов и т.д.

6. Работу по совершенствованию вычислительных навыков следует проводить на протяжении всего обучения в основной школе. Учащимся допускается большое количество вычислительных ошибок. При оценивании задания экзаменационной работы это приводит либо к обнулению результата, либо к снижению результата на 1 балл за задание в соответствии с критериями оценивания.

7. При выполнении заданий части с развёрнутым ответом многие обучающиеся не умеют пояснить свои действия, не могут точно сформулировать ответ на поставленный вопрос. Это свидетельствует о формальном усвоении знаний у данной категории обучающихся, механическом заучивании правил, алгоритмов решения задач. В связи с этим основное внимание необходимо концентрировать на достижении осознанности знаний учащихся, на умении применить полученные знания в практической деятельности, на умении анализировать, сопоставлять, делать вывод особенно в нестандартной ситуации.

8. При подготовке к экзаменам следует обучать правильности выбора стратегии выполнения экзаменационной работы:

- с целью правильного распределения времени выполнять задания от простого к сложному;

- не стремиться выполнить первую часть работы за короткое время, так как поспешность приводит к появлению неточностей, описок, а, значит, и к неверному ответу на вопрос задачи, и в первую очередь это касается «сильных» учащихся;

- к выполнению любого задания - каким бы легким оно не казалось - следует относиться предельно ответственно;

- внимательно вычитывать текст задания, при решении соотносить на соответствие текстовую формулировку задания, записанное при решении условие, непосредственное решение, и, если есть в наличии, чертёж.

9. Необходимо организовывать работу по формированию приёмов самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла.

10. Для более успешной подготовки к государственной итоговой аттестации по математике в 2020 году школьным и муниципальным методическим службам необходимо ознакомить всех учителей математики с результатами ОГЭ по предмету, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение накопленного опыта по подготовке учащихся к выполнению экзаменационной работы.

11. Администрациям общеобразовательных организаций необходимо обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей подготовки и их участие в методических мероприятиях, проводимых ГАУ ДПО «АМИРО».

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «физика»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 1160 | 100,0 | 1113 | 100,0 | 1030 | 100,0 |
| Выпускники гимназий | 71 | 6,1 | 72 | 6,5 | 94 | 9,1 |
| Выпускники кадетской школы-интерната | 3 | 0,3 | 7 | 0,6 | 3 | 0,3 |
| Выпускники лицеев | 62 | 5,3 | 81 | 7,3 | 78 | 7,6 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 5 | 0,4 | 6 | 0,5 | 5 | 0,5 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 967 | 83,4 | 902 | 81,0 | 778 | 75,5 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 52 | 4,5 | 45 | 4,0 | 72 | 7,0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 3 | 0,3 | 5 | 0,5 | 5 | 0,5 |

По сравнению с 2018 годом число участников ОГЭ по физике незначительно снизилось (на 83 человека, что составляет 1,3 % от общего количества участников).

За последние три года заметна положительная динамика участников ОГЭ выпускников лицеев (2017 г. – 5,3%; 2019 г. – 7,6 % на 2,3%) и гимназий (2017 г. – 6,1%; 2019 г. – 9,1% на 3,0 %) и уменьшение участников выпускников средних общеобразовательных школ (2017 г. – 83,4%; 2019 г. – 75,5% на 7,9 %).

Выпускники прошлых лет не принимали участие в итоговой аттестации по физике в 2019 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по физике в таблице 7 представлены по итогам основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 15 | 1,3 | 8 | 0,7 | 10 | 1,0 |
| Получили «3» | 601 | 51,8 | 563 | 50,6 | 497 | 48,3 |
| Получили «4» | 468 | 40,3 | 455 | 40,9 | 421 | 40,9 |
| Получили «5» | 76 | 6,6 | 87 | 7,8 | 102 | 9,9 |

Анализируя результаты ОГЭ по физике за последние три года, заметна положительная динамика (на 3,3 %) количества обучающихся, получивших оценку «5» за экзамен (с 6,6% – 2017 г. до 9,9% – 2019 г.). Уменьшение числа выпускников (на 3,5 %), получивших «3» с 51,8% в 2017 г. до 48,3% в 2019 г. Количество обучающихся с хорошим уровнем обученности остаётся в течение последних трёх лет примерно на одном уровне (40,3% – 40,9%), как и число не преодолевших минимальный порог (0,7% – 1,3%).

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОБЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 265 | | 0 | 0,0 | 125 | 47,2 | 104 | 39,2 | 36 | 13,6 |
| г. Белогорск | 96 | | 0 | 0,0 | 34 | 35,4 | 54 | 56,3 | 8 | 8,3 |
| г. Зея | 71 | 1 | 2 | 2,8 | 35 | 49,3 | 29 | 40,8 | 5 | 7,0 |
| г. Райчихинск | 33 | | 3 | 9,1 | 22 | 66,7 | 7 | 21,2 | 1 | 3,0 |
| г. Свободный | 77 | 1 | 0 | 0,0 | 25 | 32,5 | 33 | 42,9 | 19 | 24,7 |
| г. Тында | 39 | | 1 | 2,6 | 13 | 33,3 | 22 | 56,4 | 3 | 7,7 |
| г. Шимановск | 16 | | 0 | 0,0 | 10 | 62,5 | 5 | 31,3 | 1 | 6,3 |
| Архаринский район | 18 | | 0 | 0,0 | 11 | 61,1 | 6 | 33,3 | 1 | 5,6 |
| Белогорский район | 17 | | 0 | 0,0 | 8 | 47,1 | 9 | 52,9 | 0 | 0,0 |
| Благовещенский район | 35 | 1 | 0 | 0,0 | 22 | 62,9 | 10 | 28,6 | 3 | 8,6 |
| Бурейский район | 15 | 2 | 0 | 0,0 | 10 | 66,7 | 3 | 20,0 | 2 | 13,3 |
| Завитинский район | 22 | | 1 | 4,5 | 10 | 45,5 | 9 | 40,9 | 2 | 9,1 |
| Зейский район | 20 | | 0 | 0,0 | 11 | 55,0 | 8 | 40,0 | 1 | 5,0 |
| Ивановский район | 17 | | 0 | 0,0 | 10 | 58,8 | 6 | 35,3 | 1 | 5,9 |
| Константиновский район | 14 | | 0 | 0,0 | 6 | 42,9 | 8 | 57,1 | 0 | 0,0 |
| Магдагачинский район | 23 | | 0 | 0,0 | 9 | 39,1 | 11 | 47,8 | 3 | 13 |
| Михайловский район | 16 | | 0 | 0,0 | 11 | 68,8 | 5 | 31,3 | 0 | 0,0 |
| Октябрьский район | 25 | | 0 | 0,0 | 15 | 60,0 | 10 | 40,0 | 0 | 0,0 |
| Свободненский район | 10 | | 0 | 0,0 | 8 | 80,0 | 2 | 20,0 | 0 | 0,0 |
| Серышевский район | 27 | | 1 | 3,7 | 16 | 59,3 | 10 | 37,0 | 0 | 0,0 |
| Селемджинский район | 26 | | 1 | 3,8 | 15 | 57,7 | 8 | 30,8 | 2 | 7,7 |
| Сковородинский район | 49 | | 0 | 0,0 | 25 | 51,0 | 20 | 40,8 | 4 | 8,2 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|----|--|---|-----|----|------|----|------|---|------|
| Тамбовский район | 27 | | 0 | 0,0 | 15 | 55,6 | 11 | 40,7 | 1 | 3,7 |
| Тындинский район | 20 | | 0 | 0,0 | 6 | 30,0 | 8 | 40,0 | 6 | 30,0 |
| Шимановский район | 11 | | 0 | 0,0 | 7 | 63,6 | 4 | 36,4 | 0 | 0,0 |
| Прогресс | 15 | | 1 | 6,7 | 9 | 60,0 | 4 | 26,7 | 1 | 6,7 |

Наиболее высокий уровень качества знаний по физике продемонстрировали участники ОГЭ из следующих территорий: Тындинского района (70,0%), городов Свободный (67,5%), Белогорск (64,6%), Тында (64,1%). Проблема с уровнем подготовки обучающихся в 2019 году прослеживается в Свободненском районе (20,0%), городе Райчихинск (24,2%).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 8. | Гимназия | 0,0 | 30,9 | 46,8 | 22,3 | 69,1 | 100,0 |
| 9. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 33,3 | 66,7 | 0,0 | 66,7 | 100,0 |
| 10. | Лицей | 0,0 | 35,9 | 52,6 | 11,5 | 64,1 | 100,0 |
| 11. | ООШ | 20,0 | 60,0 | 20,0 | 0,0 | 20,0 | 80,0 |
| 12. | СОШ | 1,2 | 53,0 | 37,4 | 8,5 | 45,9 | 98,8 |
| 13. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 33,3 | 58,3 | 8,3 | 66,7 | 100,0 |

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что выпускники гимназий, лицеев, кадетской школы-интерната и школ с углублённым изучением отдельных предметов показали более высокие результаты по сравнению с выпускниками основных и средних общеобразовательных школ. В этих учебных заведениях участников ОГЭ по физике, не преодолевших минимальный порог, нет (уровень успеваемости 100,0%); качество обучения от 64,1% (лицей) до 69,1% (гимназия). Доля выпускников, получивших оценку «5», имеет самое большое значение в гимназии, а вот среди выпускников основных общеобразовательных школ и кадетской школы-интерната никто из ребят не набрал более 30 баллов. Доля участников, получивших отметку «3» в основных и средних общеобразовательных организациях, почти в два раза превышает долю участников из других типов ОО.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---------------------------------|---|--|--|
| 1. | МОАУ гимназия № 9, г. Свободный | 0,0 | 89,5 | 100,0 |
| 2. | МАОУ «Школа №200», | 0,0 | 84,1 | 100,0 |

| | | | | |
|----|---|-----|------|-------|
| | г. Белогорск | | | |
| 3. | МАОУ «Алексеевская гимназия г.Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 69,2 | 100,0 |
| 4. | МАОУ «Школа № 26 г.Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 69,2 | 100,0 |
| 5. | МБОУ «Школа № 2 г.Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 69,2 | 100,0 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|------------------------------|---|---|---|
| 1. | МОБУ СОШ № 7, г.Тында | 4,5 | 50,0 | 95,5 |
| 2. | МОАУ СОШ № 15, г. Райчихинск | 4,2 | 25,0 | 95,8 |
| 3. | МОБУ ЦО, г. Зея | 12,5 | 25,0 | 87,5 |
| 4. | МБОУ СОШ №5, г. Завитинска | 8,3 | 16,7 | 91,7 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Можно отметить некоторую тенденцию повышения результатов: по сравнению с 2018 годом – на 2,1 % возросло число «5», а количество участников, сдавших ОГЭ по физике на оценку «3», – уменьшилось на 2,4 %.

Количество участников ОГЭ по физике, не преодолевших минимальный порог, меньше по сравнению с 2018 годом и осталось практически прежним-примерно 1%.

Средний первичный балл также повысился на 0,3 балла и составил 20,5. Высшего балла достиг один из участников ОГЭ, 39 баллов из 40 возможных набрал также один выпускник.

Качество обучения стало выше на 2,1 % (с 48,7 % в 2018 году до 50,8 % в 2019 году). В этом году средняя отметка по физике осталась на прежнем уровне 3,6.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 22 задания, из которых 13 заданий с выбором ответа из четырёх возможных, 8 заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1 задание с развёрнутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержит 4 задания (23-26), для которых необходимо привести развёрнутый ответ. Задание 23 представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется

лабораторное оборудование. В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в первую часть работы. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня распределены между обеими частями работы. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики.

В экзаменационной работе по физике используется три типа заданий с развёрнутым ответом.

1. Экспериментальное задание (задание 23), которое проверяет умение проводить косвенные измерения физических величин, умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных.

2. Качественная задача (задания 22 и 24), представляющая собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т. п.

3. Расчетные задачи (задания 25 и 26), для которых необходимо представить подробное решение и получить численный ответ.

Задания 23, 25 и 26 второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение в работу заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Именно эти типы заданий позволяют осуществить полноценную проверку двух контролируемых видов деятельности: освоение экспериментальных умений и решение задач различного типа.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. | Б | 85,7 | 5,0 | 74,9 | 96,9 | 100,0 |
| 2 | Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны | Б | 59,1 | 0,0 | 43,9 | 72,2 | 85,3 |
| 3 | Законы Ньютона. Силы в природе | Б | 60,9 | 40,0 | 46,5 | 72,4 | 85,3 |
| 4 | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа | Б | 53,8 | 20,0 | 35,6 | 66,7 | 92,2 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | и мощность. Простые механизмы. | | | | | | |
| 5 | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества | Б | 62,8 | 40,0 | 53,1 | 68,9 | 87,3 |
| 6 | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов | П/Б | 58,7 | 20,0 | 49,8 | 63,5 | 85,8 |
| 7 | Механические явления (расчетная задача) | П | 31,0 | 0,0 | 16,7 | 38,7 | 71,6 |
| 8 | Тепловые явления | Б | 59,1 | 60,0 | 50,1 | 65,3 | 77,5 |
| 9 | Физические явления и законы. Анализ процессов | Б | 69,7 | 30,0 | 56,0 | 80,9 | 94,1 |
| 10 | Тепловые явления (расчетная задача) | П | 40,5 | 0,0 | 19,9 | 53,2 | 92,2 |
| 11 | Электризация тел. | Б | 58,5 | 30,0 | 47,1 | 67,0 | 82,4 |
| 12 | Постоянный ток | Б | 54,3 | 40,0 | 38,0 | 64,6 | 92,2 |
| 13 | Магнитное поле. Электромагнитная индукция | Б | 45,9 | 20,0 | 34,0 | 53,2 | 76,5 |
| 14 | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики | Б | 60,3 | 20,0 | 51,1 | 66,7 | 82,4 |
| 15 | Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов | П/Б | 53,1 | 25,0 | 41,2 | 60,5 | 83,3 |
| 16 | Электромагнитные явления (расчетная задача) | П | 41,9 | 10,0 | 19,1 | 58,2 | 89,2 |
| 17 | Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции | Б | 53,6 | 10,0 | 42,7 | 61,8 | 77,5 |
| 18 | Владение основами знаний о методах научного познания | Б | 51,9 | 0,0 | 41,4 | 62,0 | 66,7 |
| 19 | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) | П | 75,0 | 55,0 | 67,8 | 81,6 | 84,3 |
| 20 | Извлечение информации из текста физического содержания | Б | 80,2 | 90,0 | 70,8 | 86,2 | 100,0 |
| 21 | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания | Б | 52,2 | 20,0 | 41,9 | 58,4 | 80,4 |
| 22 | Применение информации из текста физического содержания | П | 54,7 | 0,0 | 38,8 | 66,0 | 90,2 |
| 23 | Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления) | В | 65,0 | 5,0 | 45,2 | 81,9 | 97,1 |
| 24 | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления) | П | 15,6 | 0,0 | 5,1 | 20,4 | 48,0 |
| 25 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) | В | 19,0 | 0,0 | 2,8 | 22,4 | 85,6 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|-----|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 26 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) | В | 13,9 | 0,0 | 1,5 | 15,0 | 71,2 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий позволяет оценить уровень освоения для базового (60,5 %) и для повышенного (42,6 %) уровня сложности наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы.

Наиболее высокие результаты (75 % и более) отмечены для групп заданий на проверку:

– знания физических понятий, физических величин, их единиц и приборов для измерения (№ 1). Хотя общий процент выполнения задания 85,7 %, но ребята с низким уровнем подготовки не справились с этим заданием (5,0 %);

– знания физических явлений и законов, на понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) (№ 19). Процент выполнения не высок у обучающихся с низким и средним уровнем подготовки (55,0 % и 67,8 %);

– задания на извлечение информации из текста физического содержания (№ 20). По сравнению с прошлым годом повысился уровень понимания текстов физического содержания с 69,8 % до 80,2 %. Даже ребята с низким уровнем подготовки справились с этими заданиями достаточно успешно (90,0 %), а обучающиеся с высоким уровнем подготовки выполнили данное задание на 100,0 %.

Затруднение вызывает сопоставление информации из разных частей текста и применение в новой ситуации. Наибольшие трудности в данных заданиях (№ 21 и № 22) испытывают участники экзамена, не достигшие минимального балла. Применение информации вызывает затруднения также и для обучающихся с хорошим уровнем подготовки.

Следует отметить, что успешно выпускниками 2019 года были выполнены задания из раздела «Механические явления» на применение законов Ньютона, Архимеда, Паскаля, знаний о давлении, плотности вещества, о силах в природе (№ 3, № 4 и № 5). С этими заданиями справилась и часть обучающихся, сдавшая экзамен на «2».

По-прежнему, проблемным является решение расчётных задач на механические, тепловые, электромагнитные явления. Ребята с высоким уровнем подготовки решают задачи достаточно успешно (№ 6 – 71,6 %, № 10 – 92,2 %, № 16 – 89,2 %), обучающиеся с хорошим уровнем подготовки испытывают затруднения, допускают ошибки, участники, не достигшие минимального балла, с такими заданиями не справились совсем.

Трудности в этих заданиях представляли арифметические расчёты, перевод ответа в дольные единицы, работа с единицами величин, заданными вне СИ.

Пример 1. Объем воды задан в литрах, а не в м³.

10 3 литра воды, взятой при температуре 20 °С, смешали с водой при температуре 100 °С. Температура смеси оказалась равной 40 °С. Чему равна масса горячей воды? Теплообменом с окружающей средой пренебречь.

Ответ: _____ кг.

Пример 2. Перевод ответа в дольные единицы.

- 16** По железному проводнику длиной 10 м и сечением 2 мм^2 протекает ток 24 мА. Чему равно напряжение, поданное на проводник?

Ответ: _____ мВ.

Экспериментальное задание № 23 успешно выполнили большинство участников ОГЭ – 65,0 %. При этом не все обучающиеся высокого уровня подготовки справились с данным заданием на максимальный балл (97,1 %), хорошие экспериментаторские навыки продемонстрировали и обучающиеся, получившие «4» (81,9 %), но не сдавшие экзамен ребята практическими навыками владеют слабо, только двое из 10 приступивших получили за это задание по 1 баллу. Многие выпускники подменяют понятие веса массой, путают частоту и период колебаний, не записывают результаты прямых измерений, подставляя значения измеренных величин сразу в формулу, неверно указывают единицы измерения величин, невнимательно читают задание и в эксперименте используют произвольные значения величин.

Пример 3. Длина маятника обучающимся взята произвольно, что приводит к неверному результату.

- 23** Используя штатив с муфтой и лапкой, шарик с прикреплённой к нему нитью, линейку и часы с секундной стрелкой (или секундомер), соберите экспериментальную установку для исследования зависимости частоты свободных колебаний нитяного маятника от длины нити. Определите время для 30 полных колебаний и вычислите частоту колебаний для трёх случаев, когда длина нити равна соответственно 1 м, 0,5 м и 0,25 м.

В бланке ответов:

- 1) сделайте рисунок экспериментальной установки;
- 2) укажите результаты прямых измерений числа колебаний и времени колебаний для трёх длин нити маятника в виде таблицы;
- 3) вычислите частоту колебаний для каждого случая и результаты занесите в таблицу;
- 4) сформулируйте вывод о зависимости частоты свободных колебаний нитяного маятника от длины нити.

Задание № 24 – качественная задача, описывающая явление или процесс из окружающей жизни, на которую необходимо было дать развёрнутый ответ, опираясь на физические законы, привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, традиционно вызывает трудности. Средний результат выполнения данного задания составил 15,6 %.

Наибольшие затруднения вызвала задача на определение правильности высказывания с физической точки зрения, что северный полюс магнитной стрелки указывает на Северный географический полюс Земли. Ребята не учли, что географические и магнитные полюса Земли не совпадают, а в пояснении не указали, что магнитная стрелка взаимодействует с магнитным полем Земли. В задаче другого варианта многие выпускники не увидели действие силы Архимеда, которая уменьшает вес объекта, частично погружённого в жидкость, что говорит о слабом усвоении данной темы. В задаче на возможность использовать рассеивающую линзу, как собирающую, только несколько ребят указали, что необходимо поместить ее в более плотную среду, а все остальные указали мнимый фокус, как точку, в которой сходятся лучи, и сделали вывод, что это собирающая линза.

Расчётные комплексные задачи на механические, тепловые, электромагнитные явления - задания № 25 и № 26 (высокого уровня сложности) выполнили полностью или частично в среднем 16,5 %.

Наибольшее количество ошибок было допущено обучающимися в задачах на электрические и тепловые процессы. Большинство выпускников не учли, что при параллельном соединении электроплиток подаваемое напряжение остаётся одинаковым, а сопротивление уменьшается. Обучающиеся высокого уровня подготовки с данными заданиями справились

достаточно успешно 85,6 % и 71,2 % соответственно. Выпускники же, не преодолевшие минимальный порог, с № 24, № 25 и № 26 заданиями не справились совсем, либо в большинстве случаев не приступали к их выполнению.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|----------------------------|--|
| 1. | 03.12- 12.12.2018 | КПК для учителей и преподавателей физики ОО Амурской области «Теоретические и методические основы преподавания физики в основной и средней школе в условиях реализации ФГОС общего образования», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2. | 08.12.2018 | Практикум для учителей и преподавателей физики ОО Амурской области «Физический практикум по решению задач ОГЭ», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3. | 12.2018, 03.2019 | Репетиционные экзамены в формате ОГЭ по физике, ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 4. | 08.02- 14.02.2019 | КПК по обучению экспертов предметной комиссии ОГЭ по физике «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ и ОГЭ по физике», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 5. | В течение учебного года | Семинары, мастер-классы, педагогические мастерские, практикумы, трансляция позитивного опыта подготовки к ГИА в рамках курсов повышения квалификации, заседаний методических объединений учителей и преподавателей физики образовательных организаций области, ГАУ ДПО «АМИРО» совместно с общеобразовательными организациями Амурской области |

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

По результатам ОГЭ по физике в 2019 году можно сделать вывод о том, что достаточным для всех школьников Амурской области в целом можно считать уровень усвоения следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: владение основами знаний о физических понятиях, физических величинах, их единицах и приборах для измерения, о физических явлениях и законах; понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка; извлечение информации из текста физического содержания.

Следует отметить положительную динамику умений школьников области извлечения информации из текста физического содержания, что говорит о целенаправленной работе учителей при подготовке к экзаменам.

Можно выделить недостаточный уровень усвоения школьниками, не преодолевшими минимальный порог, таких элементов содержания и умения, как механическое движение, равномерное и равноускоренное движение, свободное падение, движение по окружности, механические колебания и волны; владение основами знаний о методах научного познания; решение расчётных задач по механике, тепловым явлениям, постоянному току, магнитному полю, электромагнитной индукции, экспериментаторским навыкам, применение информации из текста физического содержания.

По сравнению с прошлым годом наблюдается положительная динамика по выполнению заданий повышенного уровня сложности: № 7 (расчётная задача на механические явления) - 31,0 %; № 10 (расчётная задача на тепловые явления) - 40,5 %; № 22 (применение информации из текста физического содержания) - 54,2 %.

Увеличение процента выпускников, приступавших и выполнивших частично или полностью экспериментальное задание, отражает тенденцию более качественной работы с лабораторным оборудованием.

Слабым звеном остаётся решение качественных задач высокого уровня сложности № 24, процент выполнения этого задания составил 15,6 %. Даже ученики с высоким уровнем подготовки, не смогли продемонстрировать свои знания при выполнении данного задания.

Положительной динамики по решению задач высокого уровня сложности (№ 25, № 26) не продемонстрировано, но для групп с разным уровнем подготовки отмечается еще большая дифференциация в освоении этого умения. Ребята с высокой успеваемостью демонстрируют несколько более низкие результаты, чем в прошлом году, а выпускники с низким уровнем подготовки практически не приступают к решению задач.

Поэтому для большинства выпускников Амурской области в целом нельзя считать достаточным умение анализировать расчётные задачи высокого уровня сложности и выбирать верный метод решения.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Приведённый выше разбор содержания заданий и типичных ошибок, допускаемых участниками экзамена, позволяет учителям при планировании учебного процесса принять меры по минимизации частных проблем.

Вместе с тем анализ результатов ОГЭ показывает, что для обучающихся с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении, как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению. Остановимся на том, какие методические приёмы будут эффективны для разных групп.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа участников нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации.

Для хорошо успевающих школьников основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе решения задач различного содержания и разного уровня сложности.

При обучении групп с высоким уровнем подготовки можно изучение нового материала организовать самостоятельно (например, в качестве домашнего задания) с помощью учебников, онлайн-технологий, специально подготовленных обучающих материалов для самостоятельной работы, а на уроках выполнять задания более высокого уровня, т.е. требующих применения знаний, их анализ и обобщение. Если материал позволяет, то рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения. В этом случае выпускники учатся использовать различные способы обоснования.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 837 | 100,0 | 851 | 100,0 | 846 | 100,0 |
| Гимназия | 67 | 8,0 | 81 | 9,5 | 94 | 11,1 |
| Лицей | 55 | 6,6 | 59 | 6,9 | 68 | 8,0 |
| Средние общеобразовательные школы | 672 | 80,3 | 668 | 78,5 | 641 | 75,8 |
| Кадетская школа-интернат | - | - | 1 | 0,1 | 6 | 0,7 |

| | | | | | | |
|--|----|-----|----|-----|----|-----|
| Основные общеобразовательные школы | 11 | 1,3 | 10 | 1,2 | 9 | 1,1 |
| СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 32 | 3,8 | 32 | 3,8 | 28 | 3,3 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 7 | 0,8 | 6 | 0,7 | 1 | 0,1 |

В 2019 году участниками государственной итоговой аттестации по химии стали 846 выпускников текущего года, обучающихся по программам основного общего образования, что незначительно меньше, чем в 2018 году. Подавляющее большинство сдававших основной государственный экзамен по химии – обучающиеся средних общеобразовательных школ (75,8%), незначительно увеличилось количество участников экзамена, обучающихся в лицеях и гимназиях (8,0% и 11,1% соответственно).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по химии в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 3 | 0,4 | 9 | 1,1 | 3 | 0,4 |
| Получили «3» | 312 | 37,3 | 312 | 36,7 | 221 | 26,1 |
| Получили «4» | 333 | 39,8 | 373 | 43,8 | 387 | 45,7 |
| Получили «5» | 189 | 22,6 | 157 | 18,4 | 235 | 27,8 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 259 | | 0 | 0,0 | 34 | 13,1 | 127 | 49 | 98 | 37,8 |
| г. Белогорск | 68 | 1 | 0 | 0,0 | 15 | 22,1 | 35 | 51,5 | 18 | 26,5 |
| г. Зeya | 18 | | 0 | 0,0 | 4 | 22,2 | 8 | 44,4 | 6 | 33,3 |
| г. Райчихинск | 20 | | 2 | 10,0 | 9 | 45,0 | 7 | 35,0 | 2 | 10,0 |
| г. Свободный | 78 | | 0 | 0,0 | 10 | 12,8 | 36 | 46,2 | 32 | 41,0 |
| г. Тында | 39 | | 0 | 0,0 | 10 | 25,6 | 18 | 46,2 | 11 | 28,2 |
| г. Шимановск | 12 | | 0 | 0,0 | 8 | 66,7 | 2 | 16,7 | 2 | 16,7 |
| Архаринский район | 24 | | 0 | 0,0 | 9 | 37,5 | 11 | 45,8 | 4 | 16,7 |
| Белогорский район | 13 | | 0 | 0,0 | 9 | 69,2 | 3 | 23,1 | 1 | 7,7 |
| Благовещенский район | 27 | | 0 | 0,0 | 9 | 33,3 | 14 | 51,9 | 4 | 14,8 |
| Бурейский район | 27 | | 0 | 0,0 | 8 | 29,6 | 17 | 63,0 | 2 | 7,4 |
| Завитинский район | 21 | | 0 | 0,0 | 7 | 33,3 | 11 | 52,4 | 3 | 14,3 |
| Ивановский район | 27 | | 0 | 0,0 | 15 | 55,6 | 10 | 37,0 | 2 | 7,4 |
| Константиновский район | 14 | | 0 | 0,0 | 5 | 35,7 | 8 | 57,1 | 1 | 7,1 |
| Магдагачинский район | 10 | | 0 | 0,0 | 4 | 40,0 | 3 | 30,0 | 3 | 30,0 |

| АТЕ | Г | а | к | о | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------------------|----|---|---|---|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|------|
| Михайловский район | 12 | | | | 0 | 0,0 | 6 | 50,0 | 5 | 41,7 | 1 | 8,3 |
| Октябрьский район | 11 | | | | 0 | 0,0 | 3 | 27,3 | 5 | 45,5 | 3 | 27,3 |
| Серышевский район | 27 | | | | 1 | 3,7 | 14 | 51,9 | 8 | 29,6 | 4 | 14,8 |
| Селемджинский район | 17 | | | | 0 | 0,0 | 2 | 11,8 | 11 | 64,7 | 4 | 23,5 |
| Сковородинский район | 37 | | | | 0 | 0,0 | 8 | 21,6 | 13 | 35,1 | 16 | 43,2 |
| Тамбовский район | 31 | | | | 0 | 0,0 | 13 | 41,9 | 10 | 32,3 | 8 | 25,8 |
| Тындинский район | 14 | | | | 0 | 0,0 | 4 | 28,6 | 7 | 50,0 | 3 | 21,4 |

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 14. | ООШ | 0,0 | 66,7 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 100,0 |
| 15. | СОШ | 0,5 | 28,1 | 48,0 | 23,4 | 71,5 | 99,5 |
| 16. | Лицей | 0,0 | 14,7 | 33,8 | 51,5 | 85,3 | 100,0 |
| 17. | Гимназия | 0,0 | 11,7 | 43,6 | 44,7 | 88,3 | 100,0 |
| 18. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 42,9 | 39,3 | 17,9 | 57,1 | 100,0 |
| 19. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 50,0 | 66,7 | 100,0 |

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 1. | МБОУ «Школа № 10 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0 | 100 | 100 |
| 2. | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0 | 100 | 100 |
| 3. | МАОУ «Школа №10 города Белогорск», г. Белогорск | 0 | 100 | 100 |
| 4. | МОАУ гимназия № 9 г. Свободного, г. Свободный | 0 | 100 | 100 |
| 5. | МОБУ СОШ № 7 г. Тынды, г. Тынды | 0 | 100 | 100 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|---|---|
| 1. | МОАУ СОШ с. Томское, Серышевский район | 7,7 | 23,1 | 92,3 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Анализируя статистические данные, отмечаем значительное повышение результатов ОГЭ по сравнению с предыдущими годами: увеличилась доля обучающихся, получивших отметки «5» и «4» (на 9,4% и 1,9% соответственно), на 10,6% снизилась доля девятиклассников, получивших отметку «3», на 0,7% снизилось количество экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог.

Качество знаний выпускников по результатам основного государственного экзамена по химии в 2019 году составило 73,5% (2018 - 62,3%; 2017 г. - 62,4%); успеваемость – 99,6% (2018 г. – 98,9%; 2017 г. – 99,6%,).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура и содержание КИМ 2019 года остались неизменными в сравнении с 2018 годом. Экзамен проводился по первой модели экзаменационной работы, предусматривающей выполнение 22 задания в форме «мысленного эксперимента».

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности включаемых в них заданий.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4,...15). Они проверяли на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических соединений, металлов, неметаллов; признаков классификации элементов, неорганических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др. Верное выполнение каждого задания оценивалось 1 баллом.

Четыре задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). Эти задания проверяли (в дополнение к названным выше) усвоение таких элементов содержания, как закономерности изменения свойств химических элементов и образуемых ими соединений по группам и периодам Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева; химические свойства основных классов неорганических соединений; качественные реакции на ионы; первоначальные сведения об органических веществах. Верное выполнение заданий 16–19 оценивалось максимально 2 баллами.

Часть 2 включала задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. При их выполнении выпускникам необходимо было не только сформулировать ответ, но и самостоятельно записать весь ход решения. Задания этой части проверяли усвоение обучающимися следующих элементов содержания: окислительно-восстановительные реакции, способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Правильное выполнение заданий Части 2 оценивалось соответственно от 3 до 5 баллов в зависимости от числа элементов, на проверку усвоения которых направлено данное задание.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам (темам, разделам) курса химии представлено в таблице 12:

Таблица 12

| № | Содержательные блоки | Количество проверяемых элементов содержания | Максимальный балл за выполнение заданий каждого блока |
|-------|---|---|---|
| 1 | Вещество | 7 | 8 |
| 2 | Химическая реакция | 6 | 8 |
| 3 | Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах | 10 | 12 |
| 4-5 | Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь | 3 | 6 |
| Итого | | 22 | 34 |

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 13 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 13

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева | Б | 87,6 | 66,7 | 78,3 | 91,2 | 90,6 |
| 2 | Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева | Б | 85,0 | 66,7 | 65,6 | 89,1 | 96,6 |
| 3 | Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая | Б | 84,3 | 66,7 | 63,3 | 87,9 | 98,3 |
| 4 | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов | Б | 93,7 | 0,0 | 81,9 | 97,4 | 100,0 |
| 5 | Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений | Б | 90,4 | 33,3 | 76,0 | 93,3 | 100,0 |
| 6 | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии | Б | 80,4 | 33,3 | 67,0 | 81,1 | 92,3 |
| 7 | Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация | Б | 72,0 | 33,3 | 44,8 | 73,4 | 95,7 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | кислот, щелочей и солей (средних) | | | | | | |
| 8 | Реакции ионного обмена и условия их осуществления | Б | 76,4 | 0,0 | 50,7 | 79,6 | 96,2 |
| 9 | Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов | Б | 79,2 | 66,7 | 54,8 | 85,0 | 92,8 |
| 10 | Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных | Б | 69,5 | 0,0 | 43,0 | 73,4 | 88,9 |
| 11 | Химические свойства оснований. Химические свойства кислот | Б | 84,2 | 0,0 | 63,3 | 87,3 | 99,6 |
| 12 | Химические свойства солей (средних) | Б | 70,0 | 33,3 | 47,5 | 69,3 | 92,8 |
| 13 | Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия | Б | 82,0 | 66,7 | 76,9 | 84,5 | 83,0 |
| 14 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции | Б | 86,4 | 33,3 | 62,9 | 92,8 | 98,7 |
| 15 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе | Б | 89,0 | 0,0 | 71,0 | 93,5 | 99,6 |
| 16 | Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов | П | 81,8 | 33,3 | 67,4 | 82,2 | 95,3 |
| 17 | Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы | П | 61,1 | 50,0 | 43,9 | 58,3 | 81,9 |
| 18 | Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных | П | 44,6 | 0,0 | 17,9 | 40,2 | 77,7 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) | | | | | | |
| 19 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ | П | 40,0 | 0,0 | 15,4 | 38,9 | 65,5 |
| 20 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции | В | 63,5 | 0,0 | 28,7 | 66,8 | 91,6 |
| 21 | Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции | В | 53,2 | 0,0 | 14,0 | 50,9 | 94,8 |
| 22 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления | В | 30,0 | 0,0 | 3,3 | 21,0 | 70,4 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился по варианту № 93347 основного этапа.

Тематический блок «Вещество» (задания 1, 2, 3, 4, 5, 16)

Данный блок представлен заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности. Данные таблицы 13 показывают, что практически все элементы содержания этого блока хорошо усвоены выпускниками. При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями: определять строение атомов химических элементов, определять характер изменения свойств элементов и их соединений в зависимости от положения в Периодической системе химических элементов, определять степень окисления атомов химических элементов, типы химической связи, давать названия неорганическим веществам.

Задание 4. Степени окисления железа в соединениях Fe_2O_3 и FeCl_2

- 1) +3 и -2
- 2) +3 и +3
- 3) +3 и +2
- 4) -3 и +2

Задание 5. Вещества, формулы которых K_2O и $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$ называются соответственно:

- 1) Оксид кальция и сульфат железа (III)
- 2) Оксид калия и сульфат железа (II)
- 3) Оксид калия и сульфат железа (III)
- 4) Гидроксид калия и сульфат железа (II)

Задание 16 является заданием повышенного уровня сложности и предполагало выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня. При выполнении заданий данного вида требовалось осуществить большее число учебных действий - умения объяснять

закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах периодов, а также свойств образуемых ими высших оксидов.

Задание 16. В ряду химических элементов $\text{Ca} \rightarrow \text{Mg} \rightarrow \text{Be}$

- 1) увеличиваются радиусы атомов
- 2) увеличиваются электроотрицательность
- 3) ослабевает основной характер высших оксидов
- 4) возрастает значение высшей степени окисления
- 5) увеличивается число электронов во внешнем электронном слое атомов

Со всеми заданиями данного блока хорошо справились выпускники, получившие за работу «4» и «5», выпускники слабой группы плохо справились с заданиями 3, 4 и 5. Обучающиеся, имеющие неудовлетворительную оценку, не смогли определить степени окисления элементов в соединениях (0,0%), а также плохо справились с номенклатурой неорганических веществ (33,3%). Имеющие оценку «3» продемонстрировали недостаточно прочные знания теории химической связи — задание 3 экзаменационной работы успешно выполнили 63,3% экзаменуемых этой группы.

С 16 заданием частично или полностью справились 95,9% обучающихся. 35 человек не смогли выполнить это задание (4,1%). Средний первичный балл выполнения задания 16 составил 1,6.

Таблица 14

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2 балла | 573 | 0 | 104 | 256 | 213 |
| 1 балл | 238 | 2 | 90 | 124 | 22 |
| 0 баллов | 35 | 1 | 27 | 7 | 0 |

Тематический блок «Химическая реакция» (задания 6, 7, 8, 14, 20)

Второй блок заданий экзаменационной работы включал в себя 4 задания базового и 1 высокого уровней сложности. Выполняя задания данного блока выпускники успешно справились с заданиями базового уровня, которые проверяли знания классификации химических реакций, электролитической диссоциации кислот, солей, оснований, условий протекания реакций ионного обмена до конца, сформированность понятий «окислитель» и «восстановитель». Средний процент выполнения этих заданий достаточно высокий у участников экзамена сильной группы. Выпускники, получившие неудовлетворительные оценки, не справились с заданием 8, процент выполнения остальных заданий невысок (33,3%). Группа выпускников, получивших отметку «3», недостаточно хорошо усвоила элементы содержания, проверяемые заданиями 7 (44,8%) и 8 (50,7%) – диссоциация электролитов и условия протекания реакций ионного обмена до конца.

Задание 7. Наибольшее число ионов образуется при полной диссоциации 1 моль

- 1) HNO_3
- 2) MgCl_2
- 3) NaOH
- 4) KMnO_4

Задание 8. Реакция обмена необратимо протекает при смешивании растворов:

- 1) Нитрата натрия и хлорида кальция
- 2) Сульфата калия и гидроксида натрия
- 3) Сульфата меди и гидроксида натрия
- 4) Соляной кислоты и нитрата магния

Задание 20 – высокого уровня сложности, обучающимся необходимо было на основании предложенной схемы окислительно-восстановительной реакции составить электронный баланс, расставить коэффициенты, т.е. составить уравнение реакции и определить окислитель и восстановитель

Задание 20. Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Более 83,1% школьников частично или в полном объеме справились с предложенным заданием. Однако имеются затруднения с определением степеней окисления элементов, обучающиеся путают понятия «степень окисления элемента» и «заряд иона», неправильно указывают число принятых или отданных электронов, а также имеются трудности с определением окислителя и восстановителя. При составлении электронного баланса не учитывают число атомов химических элементов ($\text{O}^{-2} - 4e \rightarrow \text{O}_2^0$), участвующих в реакции, неверно записывают формулы частиц, проявляющих окислительно-восстановительные свойства, не расставляют коэффициенты в уравнении реакции. Участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, не смогли справиться с этим заданием, невысоки результаты и у экзаменуемых, получивших «3» - 55,2%. 16,9% выпускников с этим заданием не справились. Средний первичный балл – 1,9.

Таблица 15

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 3 балла | 349 | 0 | 15 | 152 | 182 |
| 2 балла | 210 | 0 | 38 | 124 | 48 |
| 1 балл | 144 | 0 | 69 | 71 | 4 |
| 0 баллов | 143 | 3 | 99 | 40 | 1 |

Тематический блок «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах» (9, 10, 11, 12, 17, 19, 22)

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности, в их числе: 4 задания базового уровня сложности, 2 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: характеризовать химические свойства веществ представителей различных классов неорганических и органических соединений. Данные таблицы позволяют говорить о том, что большинство элементов содержания данного блока хорошо усвоены выпускниками на базовом уровне. Высокий процент выполнения характерен для выпускников сильной группы. Участники экзамена, получившие неудовлетворительные оценки, не справились с заданиями, проверяющие усвоение таких элементов содержания, как химические свойства оксидов и оснований. На низком уровне усвоены знания о химических свойствах солей. Выпускники, получившие отметку «3», также справились с заданиями этого блока на низком уровне (от 43% до 63,3%).

Задание 10. Оксид серы (VI) реагирует с:

- 1) Оксидом кремния
- 2) Оксидом алюминия
- 3) Нитратом натрия
- 4) Хлором

Задание 11. В реакцию с раствором гидроксида калия вступает

- 1) BaCl_2
- 2) $\text{Fe}(\text{NO}_3)_3$
- 3) Na_2S
- 4) Li_3PO_4

Выполнение этих заданий предполагало следующую последовательность мыслительных операций: определить химический характер оксида или основания, вспомнить условия, при которых реакции ионного обмена идут до конца, и на основании этого определить, что кислотный оксид серы будет взаимодействовать с противоположным по свойствам оксидом алюминия, а растворимое основание – гидроксид калия прореагирует с растворимой солью -

$\text{Fe}(\text{NO}_3)_3$, так как только в этом случае в результате реакции образуется нерастворимое вещество, выпадающее в осадок.

Задания 17 и 19 из данного тематического блока проверяли на повышенном уровне сложности знания об органических веществах и химических свойствах неорганических соединений.

Задание 17. Для ацетиленов верны следующие утверждения:

- 1) Молекула состоит из двух атомов углерода и четырёх атомов водорода
- 2) Является непредельным углеводородом
- 3) Атомы углерода соединены двойной связью
- 4) Вступает в реакции с хлором
- 5) При разложении образуется углекислый газ и водород

Предлагалось выбрать два верных ответа из предложенного перечня утверждений. 81,8% обучающихся частично или полностью справились с данным заданием, а, значит, имеют представление о строении и свойствах органических соединений. Все группы экзаменуемых хорошо справились с предложенным заданием. Средний первичный балл - 1,2.

Таблица 16

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2 балла | 341 | 1 | 46 | 135 | 159 |
| 1 балл | 351 | 1 | 102 | 181 | 67 |
| 0 баллов | 154 | 1 | 73 | 71 | 9 |

Задание 19. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с которыми это вещество будет взаимодействовать

Формула вещества

А) Mg

Б) SO_3

В) ZnBr_2

Реагент

1) I_2 , HCl

2) H_2O , K_2O

3) $\text{Ca}_3(\text{PO}_4)_2$, HCl

4) Cl_2 , NaOH

Задание предусматривает установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Для его успешного выполнения требовались применить умение выявлять взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических веществ, а также знание химических свойств основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей). Процент выполнения этого задания невысок – 54,5%. 385 экзаменуемых (45,5%) не справились с решением. Это позволяет сделать вывод, что химические свойства неорганических веществ слабо усвоены обучающимися. Экзаменуемые, получившие неудовлетворительные оценки, не справились с предложенным заданием, низкий процент выполнения и у участников экзамена, получивших отметку «3», - 29,4%. Задания, проверяющие эти знания, плохо выполнены участниками данных групп как в части базового уровня, так и в задании повышенного уровня сложности. Выпускники, получившие отметку «4», имеют также невысокий процент выполнения этого задания- 56,1%. Средний первичный балл – 0,8.

Таблица 17

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2 балла | 216 | 0 | 13 | 84 | 119 |
| 1 балл | 245 | 0 | 42 | 133 | 70 |
| 0 баллов | 385 | 3 | 166 | 170 | 46 |

22 задание высокого уровня сложности является практико-ориентированным и имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки

протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращённое ионное уравнение этих реакций.

Задание 22. Даны вещества: NH_4Cl , $\text{Ca}(\text{OH})_2$, HNO_3 , $\text{Cu}(\text{OH})_2$, $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$, раствор лакмуса. Используя воду и необходимые вещества только из этого списка, получите в результате проведения двух последовательных реакций раствор нитрата аммония. Запишите уравнения проведённых химических реакций. Опишите признаки этих реакций. Для второй реакции напишите сокращённое ионное уравнение.

При решении задания 22 обучающийся на начальном этапе решения должен был составить общую схему превращений, включающую две стадии, соответствующие двум реакциям, которые необходимо осуществить для получения заданного условием задания вещества. После этого необходимо было составить два уравнения этих реакций, записать признаки их протекания, и для одной из стадий - сокращённое ионное уравнение реакции. При условии правильности записи, предусмотренных условием задания пяти элементов ответа, максимальная оценка за выполнение задания составляет 5 баллов.

Данное задание оказалось самым трудным для участников экзамена – 57,3% участников экзамена не приступали к решению задачи или не набрали ни одного балла. 11,3% выполнили данное задание на максимальный балл. Многие участники экзамена неверно предлагали путь химического превращения или выбирали реагенты, не соответствующие условию задачи, что говорит о пробелах в знаниях о генетической связи между классами неорганических соединений, а также в знании правил протекания реакций ионного обмена до конца. Обучающиеся не знают химических свойств аммиака и солей аммония, а также условий перехода карбонатов в гидрокарбонаты, не учитывают разложение угольной кислоты до углекислого газа и воды. Много ошибок участники экзамена допускают при составлении молекулярных и ионных уравнений – неправильно составляют формулы веществ- участников реакции, не расставляют коэффициенты, в ионных уравнениях не указывают заряды ионов. В этом задании снова проявляется проблема незнания признаков качественных реакций – многие выпускники не указывали цвета осадков, растворов, газов, не указывают в качестве признака реакции растворение твердого вещества, имеются проблемы с определением веществ электролитов и не электролитов. Высокий процент выполнения данного задания только в группе с высоким уровнем подготовки. Средний первичный балл – 1,5.

Таблица 18

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 5 баллов | 113 | 0 | 1 | 16 | 96 |
| 4 балла | 84 | 0 | 0 | 39 | 45 |
| 3 балла | 71 | 0 | 5 | 31 | 35 |
| 2 балла | 62 | 0 | 4 | 30 | 28 |
| 1 балл | 31 | 0 | 8 | 17 | 6 |
| 0 баллов | 485 | 3 | 203 | 254 | 25 |

Тематический блок «Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь» (13, 15, 18, 21)

Последний тематический блок состоит из 2 заданий базового, 1 задания повышенного и 1 задания высокого уровня сложности.

Данные таблицы 13 позволяют сделать вывод, что задания этого блока хорошо усвоены выпускниками на базовом уровне. При выполнении этих заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями безопасной работы в школьной лаборатории, безопасное использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, вычисление массовой доли химического элемента в веществе.

Задание 18 повышенного уровня сложности проверяет усвоение следующих элементов содержания: качественные реакции на ионы, получение газообразных веществ, качественные реакции на газообразные вещества

Задание 18. Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакцией.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) FeCl_3 и NaOH
 Б) CuCl_2 и Na_2S
 В) FeSO_4 и BaCl_2

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ

- 1) выпадение белого осадка
 2) выпадение бурого осадка
 3) выпадение черного осадка
 4) выпадение голубого осадка

Процент выполнения данного задания невысок. Только 31,3% участников смогли дать полный ответ – указать признаки представленных реакций. Участники слабой группы с данным заданием не справились, низкий уровень показали выпускники, получившие отметку «3» и «4». Затруднения вызвали вопросы, связанные с практическими навыками работы с веществами – признаками качественных реакций. Средний первичный балл – 0,9.

Таблица 19

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|----------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2 балла | 265 | 0 | 23 | 88 | 154 |
| 1 балл | 225 | 0 | 33 | 135 | 57 |
| 0 баллов | 356 | 3 | 165 | 164 | 24 |

Задание 21 – высокого уровня сложности. Расчётная задача, проверяет усвоение умения вычислять массовую долю растворенного вещества, вычислять количество вещества, массу или объем вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Задание 21. При взаимодействии 7,1 г оксида фосфора(V) с избытком раствора гидроксида натрия получили 164 г раствора средней соли. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

С химической стороны задачи в основном обучающиеся справились, но некоторые из экзаменуемых при записи уравнения реакции неправильно записывали формулы веществ, участвующих в реакции, не расставляли коэффициенты, продукты реакции не соответствовали химизму процесса. Кроме того, трудности возникли и при написании уравнения реакции взаимодействия кислотного оксида со щелочью. Проблемным, как выясняется, является неверное представление о количественных отношениях веществ. У некоторых участников ОГЭ отсутствует представление о растворах – не делают различий между массой растворенного вещества и массой раствора, элементарных понятиях – молярный объём, молярная масса, масса и массовая доля и т.д., часто встречаются математические ошибки. Наиболее типичными стали ошибки в расчетах молярных масс, девятиклассники неправильно округляли относительные атомные массы элементов, входящих в состав молекул. Кроме того, невнимательно прочитав условие задачи, экзаменуемые рассчитывали величины, которые не требовались по условию задачи, неверно или вообще не указали единицы измерения физических величин. В полном объеме справились с задачей и получили за неё максимальный балл 39,6% девятиклассников, большая часть из которых относятся к сильной группе. Экзаменуемые, получившие отметки «2», не справились с этим заданием; «3» имеют очень низкий балл (26,7%). Средний первичный балл – 1,6.

Таблица 20

| Баллы | Количество участников | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|---------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 3 балла | 335 | 0 | 12 | 118 | 205 |
| 2 балла | 108 | 0 | 10 | 74 | 24 |
| 1 балл | 130 | 0 | 37 | 89 | 4 |

| | | | | | |
|----------|-----|---|-----|-----|---|
| 0 баллов | 273 | 3 | 162 | 106 | 2 |
|----------|-----|---|-----|-----|---|

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 21

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|------|--|
| 1. | | Внебюджетные курсы «Подготовка обучающихся к ГИА по химии в форме ОГЭ и ЕГЭ в соответствии с ФГОС» |
| 2. | | Система оценки образовательных достижений, обучающихся по химии в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования, 72 час, с применением дистанционных средств обучения |
| 3. | | Химический эксперимент в школе как средство формирования практических навыков, обучающихся в соответствии с ФГОС |
| 4. | | Организация самостоятельной работы и система обобщающего повторения на уроках биологии и химии |
| 5. | | Организация подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по химии: электролиз расплавов и растворов солей (2 часа) |
| 6. | | Организация подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по химии: гидролиз органических и неорганических соединений (2 часа) |

5. Основные выводы и рекомендации

Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников IX классов Амурской области показал, что выпускники на достаточно высоком уровне владеют следующими умениями и способами действий:

- определять степени окисления химических элементов;
- называть вещества по химическим формулам;
- объяснять физический смысл порядкового номера химического элемента;
- характеризовать химические элементы на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов;
- определять тип химической связи;
- проводить расчеты массовой доли элемента в веществе;
- объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций;
- характеризовать органические вещества на основании их состава и строения;
- имеют представление о правилах безопасного обращения с веществами в химической лаборатории и повседневной жизни.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- характеризовать химические свойства веществ – представителей различных классов неорганических соединений;
- составлять уравнения химических реакций в молекулярном и ионном виде;
- производить расчеты по уравнениям химических реакций;
- определять возможность протекания реакций ионного обмена;
- описывать признаки химических реакций.

Результаты экзаменуемых, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствуют о том, что на требуемом уровне усвоены лишь некоторые элементы содержания: строение атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химические свойства простых веществ, правила безопасной работы в школьной лаборатории, первоначальные сведения об органических веществах. Усвоение всех вышеперечисленных элементов содержания проверяются заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности — 33,3, для заданий повышенного уровня

сложности — 33,3, а высокого — 0. Для данной группы выпускников принципиальным является вопрос тщательного планирования процесса подготовки к экзамену. На этапах отработки материала следует использовать разнообразные задания как по форме, так и по уровню сложности, при этом необходимо требовать от учащихся подробно записывать и объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении, даже в случае с заданиями с кратким ответом.

Экзаменуемыми с удовлетворительной подготовкой успешно освоены базовые элементы содержания – средний процент выполнения заданий этого уровня сложности – 63%, повышенного – 51,3%, высокого – 30%. Основными проблемами в подготовке выпускников с удовлетворительной подготовкой являются несистематизированность теоретических знаний. Выпускникам из данной группы целесообразно предлагать задания на систематизацию знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего после изучения большого объема материала (темы, раздела).

Анализируя тематику заданий с наименьшим процентом выполнения, можно сделать вывод, что при изучении химических свойств различных классов соединений мало внимания уделяется рассмотрению этих тем с помощью различных типов заданий, которые способствуют изучению и закреплению тематического материала с осознанным пониманием. К таким заданиям можно отнести цепочки химических превращений, расчётные задачи, составление ионных уравнений реакций на основе молекулярных, и наоборот и др. Также в должном объёме не используется во время учебного процесса химический эксперимент, позволяющий визуализировать теоретический материал.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования преподавания курса химии и повышения качества подготовки девятиклассников к прохождению государственной итоговой аттестации по химии педагогическим работникам рекомендуется:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников основной школы на методических объединениях учителей химии.

2. Вести систематическую работу по осознанному усвоению обучающимися элементов знаний и умений, которые определены в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по химии.

3. Систематически использовать в учебном процессе задания на установление генетической связи между основными классами неорганических веществ и комплексные задания, направленные на проверку химических свойств представителей различных классов неорганических соединений и простых веществ: металлов и неметаллов. Систематизировать эти типы знаний в виде обобщенных таблиц, схем.

4. Формировать у обучающихся комплексные умения объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением.

5. Продумать систему заданий по отработке у участников экзамена знаний и умений, связанных с выполнением заданий части 2 работы ОГЭ по химии.

6. Особо выделять при изучении практико-ориентированный материал, а также те элементы содержания, которые имеют непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях.

7. Больше внимания уделять обучению правилам обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием, признакам протекающих химических реакций, планированию действий, умению наблюдать, фиксировать результаты опытов и формулировать выводы.

8. Систематически поводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по химии, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. При этом необходимо обращать внимание обучающихся как на особенности содержания задания, так и на то, усвоение какого учебного материала проверяется этим заданием. При выполнении подобных тренировочных заданий следует обращать внимание обучающихся на внимательное чтение и четкое следование инструкции.

9. Активно использовать электронные ресурсы, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

10. Немаловажную роль играет и психологическая подготовка обучающихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы. Именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, опусок и т.п., а значит, и к неверному ответу на вопрос задачи.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 2127 | 100,0 | 2448 | 99,96 | 2672 | 99,96 |
| Выпускники, не завершившие ООО в прошлые годы | 0 | 0,0 | 1 | 0,04 | 1 | 0,04 |
| Выпускники гимназий | 188 | 8,8 | 167 | 6,8 | 225 | 8,4 |
| Выпускники лицеев | 133 | 6,3 | 122 | 5,0 | 177 | 6,6 |
| Выпускники кадетской школы-интерната | 22 | 1,0 | 11 | 0,4 | 10 | 0,4 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 20 | 0,9 | 25 | 1,0 | 29 | 1,1 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 1602 | 75,3 | 1942 | 79,3 | 2034 | 76,1 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 162 | 7,6 | 183 | 7,5 | 198 | 7,4 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 5 | 0,2 | 4 | 0,2 | 9 | 0,3 |

Отмечается положительная динамика увеличения количества участников ОГЭ по предмету в целом от 26,0% в 2017 году, 28,4% в 2018 году и 30,0% в 2019 году, что может быть связано с несколькими факторами: ростом популярности информатики, близости информационных технологий подрастающему поколению, а также низкий порог прохождения экзамена (для получения оценки «3» необходимо набрать минимум 5 баллов). Увеличение количества школьников, отдавших своё предпочтение информатике как предмету по выбору демонстрируют выпускники гимназий и лицеев (на 1,6% и 1,6% соответственно).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по информатике в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 42 | 2,0 | 47 | 1,9 | 90 | 3,4 |
| Получили «3» | 990 | 46,5 | 1102 | 45,0 | 1211 | 45,3 |

| | | | | | | |
|--------------|-----|------|-----|------|-----|------|
| Получили «4» | 795 | 37,4 | 937 | 38,3 | 932 | 34,9 |
| Получили «5» | 300 | 14,1 | 363 | 14,8 | 440 | 16,5 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 1120 | 2 | 12 | 1,1 | 494 | 44,1 | 407 | 36,3 | 207 | 18,5 |
| г. Белогорск | 201 | 2 | 0 | 0,0 | 78 | 38,8 | 63 | 31,3 | 60 | 29,9 |
| г. Зeya | 111 | 1 | 14 | 12,6 | 55 | 49,5 | 30 | 27,0 | 12 | 10,8 |
| г. Райчихинск | 71 | 1 | 13 | 18,3 | 20 | 28,2 | 26 | 36,6 | 12 | 16,9 |
| г. Свободный | 211 | 1 | 3 | 1,4 | 115 | 54,5 | 63 | 29,9 | 30 | 14,2 |
| г.Тында | 91 | | 3 | 3,3 | 38 | 41,8 | 37 | 40,7 | 13 | 14,3 |
| г. Шимановск | 142 | | 7 | 4,9 | 64 | 45,1 | 61 | 43,0 | 10 | 7,0 |
| Архаринский район | 43 | | 4 | 9,3 | 21 | 48,8 | 15 | 34,9 | 3 | 7,0 |
| Благовещенский район | 62 | | 0 | 0,0 | 23 | 37,1 | 26 | 41,9 | 13 | 21,0 |
| Завитинский район | 24 | | 1 | 4,2 | 14 | 58,3 | 4 | 16,7 | 5 | 20,8 |
| Зейский район | 16 | | 0 | 0,0 | 6 | 37,5 | 8 | 50,0 | 2 | 12,5 |
| Ивановский район | 98 | | 3 | 3,1 | 41 | 41,8 | 39 | 39,8 | 15 | 15,3 |
| Константиновский район | 21 | | 0 | 0,0 | 11 | 52,4 | 9 | 42,9 | 1 | 4,8 |
| Магдагачинский район | 52 | | 10 | 19,2 | 33 | 63,5 | 6 | 11,5 | 3 | 5,8 |
| Михайловский район | 37 | | 2 | 5,4 | 17 | 45,9 | 11 | 29,7 | 7 | 18,9 |
| Октябрьский район | 28 | | 0 | 0,0 | 9 | 32,1 | 16 | 57,1 | 3 | 10,7 |
| Ромненский район | 18 | | 0 | 0,0 | 8 | 44,4 | 8 | 44,4 | 2 | 11,1 |
| Свободненский район | 30 | 1 | 0 | 0,0 | 19 | 63,3 | 10 | 33,3 | 1 | 3,3 |
| Серышевский район | 31 | | 0 | 0,0 | 11 | 35,5 | 15 | 48,4 | 5 | 16,1 |
| Селемджинский район | 15 | | 2 | 13,3 | 6 | 40,0 | 4 | 26,7 | 3 | 20,0 |
| Сковородинский район | 63 | | 3 | 4,8 | 36 | 57,1 | 16 | 25,4 | 8 | 12,7 |
| Тамбовский район | 59 | | 4 | 6,8 | 30 | 50,8 | 21 | 35,6 | 4 | 6,8 |
| Тындинский район | 23 | | 0 | 0,0 | 14 | 60,9 | 4 | 17,4 | 5 | 21,7 |
| Прогресс | 73 | | 9 | 12,3 | 43 | 58,9 | 19 | 26,0 | 2 | 2,7 |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 41,9% участников экзамена приходится на город Благовещенск. По территориям максимальное предпочтение в выборе экзамена по информатике наблюдается в городах: Свободном (7,9%), Белогорске (7,5%), Шимановске (5,3%).

Наиболее высокий уровень качества знаний показали следующие районы: Октябрьский район (67,9%), Серышевский (64,5%), Благовещенский (62,9%), Зейский (62,5%), Ромненский (55,6%) и г. Белогорск (61,2%). Территориально, проблема с уровнем подготовки обучающихся в 2019 году прослеживается в Магдагачинском районе (17,3%) и п.г.т. Прогресс (28,8%).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 20. | Гимназия | 0,4 | 30,7 | 34,2 | 34,7 | 68,9 | 99,6 |
| 21. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 10,0 | 40,0 | 50,0 | 90,0 | 100,0 |
| 22. | Лицей | 0,0 | 39,0 | 38,4 | 22,6 | 61,0 | 100,0 |
| 23. | Основная общеобразовательная школа | 10,3 | 51,7 | 34,5 | 3,4 | 37,9 | 89,7 |
| 24. | Средняя общеобразовательная школа | 3,9 | 47,7 | 34,3 | 14,1 | 48,3 | 96,1 |
| 25. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 3,0 | 43,4 | 38,4 | 15,2 | 53,5 | 97,0 |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что лучше всех экзамен сдали выпускники кадетской школы и лицеев, не получив ни одной неудовлетворительной оценки и показав качество знаний 100,0%. Хуже всех сдали экзамен выпускники основных общеобразовательных школ, в этих организациях отмечается большое количество выпускников, не преодолевших минимальный порог.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|--|--|
| 1. | МОАУ гимназия № 8, г. Райчихинск | 0,0 | 90,9 | 100,0 |
| 2. | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 87,1 | 100,0 |
| 3. | МОБУ СОШ № 4, г. Зея | 0,0 | 84,6 | 100,0 |
| 4. | МОУ СОШ №2 с. Екатеринославка, Октябрьский район | 0,0 | 84,6 | 100,0 |
| 5. | МОУ Ключевская СОШ, Константиновский район | 0,0 | 76,9 | 100,0 |
| 6. | МБОУ «Школа № 14 г. Благовещенска», г. | 0,0 | 75,7 | 100,0 |

| | | | | |
|----|---|-----|------|-------|
| | Благовещенск | | | |
| 7. | МАОУ «Школа №4 города Белогорск», г. Белогорск | 0,0 | 74,0 | 100,0 |
| 8. | МОАУ «Гимназия № 2», г. Тында | 0,0 | 71,4 | 100,0 |
| 9. | МАОУ «Лицей № 11 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 71,0 | 100, |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 1. | СОШ № 50 ОАО «РЖД», Сковородинский район | 14,3 | 28,6 | 85,7 |
| 2. | МОАУ СОШ № 1, г. Райчихинск | 63,6 | 9,1 | 36,4 |
| 3. | МОБУ Магдагачинская СОШ № 2, Магдагачинский район | 34,8 | 8,7 | 65,2 |
| 4. | МОБУ ЦО, г. Зея | 26,3 | 13,2 | 73,7 |
| 5. | МОБУ СОШ № 4, п.г.т. Прогресс | 20,8 | 20,8 | 79,2 |
| 6. | МОБУ «СОШ № 95 им. Н.Щукина», Архаринский район | 13,3 | 26,7 | 86,7 |
| 7. | МОАУ СОШ № 1, г. Зея | 11,8 | 23,5 | 88,2 |
| 8. | МОБУ Магдагачинская СОШ № 3, Магдагачинский район | 9,5 | 9,5 | 90,5 |
| 9. | МОБУ СОШ № 7, п.г.т. Прогресс | 9,3 | 25,6 | 90,7 |
| 10. | МБОУ СОШ №3 г. Сковородино, Сковородинский район | 8,3 | 25,0 | 91,7 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX классов показывают, что по сравнению с прошлым годом качество знаний по информатике снизилось на 1,8%. По успеваемости прослеживается уменьшение показателя на 1,5%.

Данные таблицы 10 свидетельствуют о лучших результатах обучающихся МОАУ гимназии № 8 (г. Райчихинск) и МАОУ «Гимназии № 1 г. Благовещенска» (г. Благовещенск). Но вместе с тем, показатели таблицы 11 свидетельствуют о том, что методическим службам муниципалитетов Магдагачинского, Архаринского и Сковородинского районов, г. Райчихинска необходимо разнообразить меры методической поддержки изучения

учебного предмета (повышение квалификации, обмен опытом и его распространением, добившихся положительных результатов обучающихся).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации» (разделы 1.1 и 1.2 кодификатора), «Обработка информации» (разделы 1.3 и 1.4 кодификатора), «Основные устройства ИКТ» (раздел 2.1 кодификатора), «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» (разделы 2.2 и 2.3 кодификатора), «Проектирование и моделирование» (раздел 2.5 кодификатора), «Математические инструменты, электронные таблицы» (раздел 2.6 кодификатора), «Организация информационной среды, поиск информации» (разделы 2.7 и 2.4 кодификатора).

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требовалось решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной, либо новой ситуации.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являлись основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы могла быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Экзаменационная работа включает 20 заданий: первые 18 относятся к письменной части, 19 и 20 – выполняются на компьютерах.

В первой части представлены задания базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит два задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом выполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из предложенных вариантов.

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Умение оценивать количественные параметры информационных объектов | Б | 74,3 | 17,8 | 63,8 | 83,5 | 95,2 |
| 2. | Умение определять значение логического выражения | Б | 78,1 | 32,2 | 65,6 | 89,4 | 97,7 |
| 3. | Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов | Б | 75,4 | 22,2 | 62,1 | 88,0 | 96,4 |
| 4. | Знание о файловой системе организации данных | Б | 63,2 | 23,3 | 50,7 | 72,1 | 86,6 |
| 5. | Умение представлять формульную зависимость в графическом виде | П | 80,0 | 26,7 | 70,9 | 89,1 | 97,0 |
| 6. | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 47,2 | 12,2 | 27,7 | 56,8 | 87,7 |
| 7. | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 71,9 | 37,8 | 64,2 | 79,4 | 84,3 |
| 8. | Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 74,6 | 11,1 | 61,7 | 87,7 | 95,5 |
| 9. | Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 61,0 | 2,2 | 37,6 | 80,7 | 95,9 |
| 10. | Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке | П | 41,0 | 0,0 | 15,0 | 56,3 | 88,6 |
| 11. | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем | Б | 59,9 | 10,0 | 40,3 | 74,2 | 93,6 |
| 12. | Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию | Б | 68,3 | 17,8 | 49,9 | 84,1 | 95,7 |
| 13. | Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации | Б | 57,1 | 6,7 | 37,2 | 69,3 | 96,4 |
| 14. | Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя | П | 70,5 | 6,7 | 50,9 | 90,3 | 95,5 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|----------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 15. | Умение определять скорость передачи информации | П | 28,6 | 0,0 | 8,1 | 33,6 | 80,2 |
| 16. | Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки | П | 28,6 | 7,8 | 17,9 | 29,6 | 60,0 |
| 17. | Умение использовать информационно-коммуникационные технологии | Б | 69,6 | 13,3 | 48,1 | 89,6 | 98,0 |
| 18. | Умение осуществлять поиск информации в Интернете | П | 52,6 | 3,3 | 27,2 | 70,5 | 94,5 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| 19. | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных | В | 22,7 | 1,1 | 4,0 | 23,8 | 76,1 |
| 20. | Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) | В | 27,4 | 0,0 | 5,0 | 32,9 | 83,2 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Самым сложным в этом году для обучающихся региона стало задание 19, связанное с умением проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных, самым легким – задание 5, направленное на проверку умения представлять формульную зависимость в графическом виде. В этом году с заданием 5 базового уровня справились – 80,0% участников.

Хуже на базовом уровне обучающиеся владеют умениями переводить число из одной системы счисления в другую и уметь анализировать информацию, представленную в виде схем. Здесь с заданием № 13 справились только 57,1%, заданием № 11 - 59,9%.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности № 20 составил 27,4%, № 19 - 22,7% участников ОГЭ по информатике. Если анализировать результаты выполнения заданий № 19 и № 20.1, 20.2 из разных групп с разным уровнем подготовки, то можно сделать вывод о выборе и решении заданий в сравнении.

В группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, приступали к решению задания № 19 90 выпускников и только один участник получил 2 балла, средний процент выполнения задания среди группы участников – 1,1%. Успешных решений задания № 20 в данной группе нет.

В группе обучающихся, получивших отметку «3» приступали к решению задания № 19 и получили по 1 и 2 балла соответственно всего 3,5% и 2,2% участников по предмету, не справились с заданием 94,3% участников данной группы. К заданию № 20 приступали и успешно справились на 1 балл 2,1% всех участников группы, получили 2 балла за решение 3,9% и не справились с заданием 94,0% обучающихся этой группы.

В группе обучающихся, получивших отметку «4», приступали к решению задания № 19 и справились с ним полностью 17,4%, указали правильный ответ только на один вопрос 12,9% участников. Ответ в задании № 19 в виде формулы у большинства участников, указавших её в данной группе, указывает на характер ошибки – задача решена для другого условия, вопрос задачи не осмыслен участниками до конца. Задание № 20 в группе получивших отметку «4» выполнили полностью 30,0% участников ОГЭ по предмету, получили 1 балл – 5,8% обучающихся, причём ошибка решения была в задаче 20.1 на составление алгоритма для исполнителя «Робот» в том, что не учитывался случай малой размерности поля.

В группе обучающихся, получивших отметку «5», приступали к решению задания № 19 и справились с ним полностью 68,4%, указали правильный ответ только на один вопрос 15,4% участников. Не справились со второй частью 16,1% обучающихся. Приступали к решению задания № 20 и справились с ним полностью 80,9%, получили один балл 4,5% участников. Не справились со второй частью 14,5% выпускников.

По решениям заданий высокой сложности № 19 и № 20 можно сделать следующий вывод – проверялись файлы решений обучающихся, которые были в наличии. Многие экзаменуемые к компьютерной части экзамена не приступали. В единичных случаях были представлены на проверку пустые файлы, файлы с обстановкой. Файлы для исполнителя «Робот» были представлены в различных текстовых форматах. Несколько обучающихся предоставили верные решения задания № 19 в виде файлов с расширением .csv. Ответы на вопросы в задании № 19 представлены в виде числа на каждый вопрос, поэтому указать характер ошибок при неверном ответе невозможно.

Следует отметить снижение количества обучающихся, решавших задание 20.2 на языках программирования Python, C++. Основной язык программирования, выбранный экзаменуемыми в этом году – Pascal ABC.

При решении задания повышенного уровня сложности № 16, проверяющего умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающем цепочки символов или списки, затруднения были в группах учащихся, получивших все виды оценок. Также вызывало затруднение задание на проверку умений передачи информации, источника и приемника информации, сигнал, скорость передачи информации в задании № 15 во всех группах обучающихся получивших все виды оценок. Имели место вычислительные ошибки, из характера ответов предполагается отсутствие навыков использования формул.

Анализ содержательных единиц курса информатики показывает, что в 2019 году не было такого задания, с которым бы справились все обучающиеся.

Таблица 13

| Владение содержательными единицами на различных уровнях сложности | | | | | |
|---|----------------------------|---|------|------|------|
| Проверяемые элементы содержания / умения | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| | | "2" | "3" | "4" | "5" |
| Базовый уровень | 68,5 | 17,7 | 52,8 | 81,6 | 94,1 |
| Повышенный уровень | 49,8 | 8,1 | 31,1 | 60,9 | 86,2 |
| Высокий уровень | 25,1 | 0,6 | 4,5 | 28,4 | 79,7 |

С переходом оценки владения содержательными единицами на различных уровнях сложности (от базового до высокого) отмечается снижение процента обучающихся, набравших максимальный балл.

Таким образом, в области программирования и алгоритмизации легче выпускники понимают линейные конструкции, но очень слабо владеют знаниями и умениями в области нелинейных алгоритмов.

Распределение результатов экзамена по уровням показывает, что знания и умения участников носят «поверхностный» характер, многие задачи одного раздела решаются только на

базовом уровне. Лишь небольшое количество всех экзаменуемых готовы показать свои знания на повышенном уровне – 49,8%, на профильном – около 25,1%.

Таблица результатов ОГЭ по проверяемым умениям по базовому уровню сложности в разных группах учащихся показывает, что более 3,00% участников ОГЭ слабо владеют следующими проверяемыми элементами:

- умение представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации в дискретной форме;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- умение применять знания о файловой системе организации данных;
- умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию;
- умение использовать информационно-коммуникационные технологии.

Более 70% участников экзамена справляются с заданиями, направленными на проверку таких умений, как:

кодировать и декодировать информацию; оценивать количественные параметры информационных объектов; исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке; анализировать формальные описания реальных объектов и процессов; определять значение логического выражения.

При подготовке обучающихся к экзамену необходимо обратить внимание на следующие типичные ошибки:

- в области оформления и записи ответов в первых шести заданиях необходимо указать только номер строки с правильным ответом (некоторые участники пишут сам ответ);
- задания читаются обучающимися без осмысления вопроса в задаче, что приводит к указанию неверного ответа, например, в задании перевести число из одной системы счисления в другую и указать количество единиц или нулей в нем, выпускники пишут результат перевода, получившееся число;
- первая часть работы обрабатывается компьютером, поэтому неаккуратный почерк может привести к занижению балла за счет распознавания символов, букв и цифр в виде близких по написанию: цифры 2 и 9, 3 и 8, М, П, Г или А, Д и т.п. При верификации невозможно «угадать» написанное;
- на бланке номер 2 необходимо указывать имя файла, который сдает участник, и не писать решение задачи.

В области содержания решения задач части 2 в задании № 19 у многих обучающихся не настроен формат отображения данных в соответствии с требованиями задачи. Допускается ошибка при записи чисел с меньшей точностью. Например, если в задании необходимо указать в ответе не менее двух знаков после запятой, не допускается ответ с меньшим количеством знаков. Такой ответ считается неверным, так как участник записывает только одну цифру после запятой при верном решении (запись «вручную»). Допускаются ошибки в округлении чисел.

В задании 20.1 выпускники часто путают базовые конструкции языков программирования: «пока» и «если». Необходимо обращать внимание, что цикл не может начинаться с управляющей конструкции «если». Текст задания 20.1 очень объёмный, поэтому школьники не всегда его дочитывают, что приводит к самой распространённой ошибке – не учитываются размеры стен и проходов, а также положение робота. Имеет место частичное решение - программа написана для частного случая только той обстановки, которая представлена в задании. Второй распространённой ошибкой в решении задания 20.1 является решение задачи без использования циклов для всей задачи или в подзадачах.

2.4 Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году

Таблица 14

| № | Дата | Мероприятие |
|---|---------------------|---|
| 1 | Ноябрь 2018 | Курсы повышения квалификации учителей информатики «Содержание и методика преподавания информатики в условиях требований государственной итоговой аттестации в основной и средней школе», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2 | Январь-Февраль 2019 | Курсы повышения квалификации учителей информатики «Подготовка членов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ по информатике и ИКТ ГИА-9 в 2019 году» |
| 3 | Февраль 2019 | Семинар издательства Бином лаборатория знаний, ведущий методист Животова Е.Б., соавтор пособия «Информатика. ОГЭ 9 класс: обучающие проверочные работы / Т.С. Митасова, Е.Б. Животова» |

2.5 ВЫВОДЫ

Анализ результатов основного государственного экзамена по информатике 2019 года позволил выявить некоторые проблемы в системе обучения информатике и ИКТ в основной школе. Многие выпускники продемонстрировали владение важнейшими понятиями, умениями. Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение определять значение логического выражения;
- умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов;
- умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- умение оценивать количественные параметры информационных объектов.

Некоторые выпускники не продемонстрировали владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса информатики и ИКТ и смежных дисциплин. Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)
- умение определять скорость передачи информации;
- умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки;
- умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации.

2.6 РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе проведённого анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание информатики и ИКТ в основной школе:

1. При подготовке к итоговой аттестации необходимо продолжить работу по следующим направлениям:

- создание условий для раскрытия способностей обучающихся;

- применение инновационных образовательных технологий при обучении;
- интегрирование основного и дополнительного образования;
- формирование индивидуальных и групповых образовательных маршрутов.

2. Необходимо систематически отрабатывать вычислительные навыки у обучающихся. Работа по их совершенствованию должна проводиться на протяжении всего обучения в основной школе, так как вычислительные навыки являются необходимыми и для информатики и для смежных дисциплин.

3. Развитие у обучающихся навыков устной и письменной математической речи, сформированность осознанности знаний обучающихся являются одними из важных критериев, которые оказывают существенное влияние на итоговую оценку и определяет уровень компетентности выпускников. Следует приучать внимательно читать условие задачи и давать ответ на поставленный вопрос. Правильно понимать условие задачи – это один из основополагающих этапов моделирования и решения задач.

4. Обучающиеся допускают ошибки при работе с основными конструкциями алгоритмов. Работа с линейным алгоритмом освоена в целом на достаточном уровне, а вот исполнение алгоритмов с условными конструкциями и циклами требует особого внимания.

5. Необходимо уделять внимание математической составляющей большого количества заданий по информатике и ИКТ. Поэтому письменная работа с рабочими тетрадями УМК может дать новые возможности для повышения качества знаний по предмету.

6. Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с изучаемым программным обеспечением и их возможностями.

7. Некоторые обучающиеся слабо владеют навыками самоконтроля, самопроверки, которые легче формировать в темах алгоритмизации и программирования при использовании трассировочных таблиц. Выпускники допускают ошибки по невнимательности (в том числе и при заполнении бланков), не умеют делать прикидку и оценку правильности полученного результата по готовым алгоритмам, поэтому нужно уделять внимание данной работе и в урочной деятельности, домашних заданиях и на факультативных занятиях.

8. Необходимо обеспечить обучающимся возможность тренировочного тестирования с онлайн режимами на сайтах интернет-сообществ и с использованием бланков ГИА с тем, чтобы целенаправленно подготовиться к государственной аттестации и оценить свои возможности по предмету задолго до его выбора, чтобы минимальный порог 5 баллов не дал обмануться в лёгкости решения заданий ОГЭ по информатике без подготовки.

9. Подготовка к ОГЭ по информатике не должна осуществляться методами решения многочисленных вариантов – аналогов экзаменационных работ. Подготовку нужно организовывать в ходе всего учебного процесса.

10. Для успешной подготовки к основному государственному экзамену по информатике и ИКТ в 2020 году муниципальными методическим службам необходимо ознакомить всех учителей с результатами государственной итоговой аттестации, предусмотреть в планах работы систему подготовки обучающихся к выполнению экзаменационной работы.

11. Образовательным организациям, показавшие наилучшие результаты и высокое качество знаний, представить эффективные практики на уровне региональных курсов повышения квалификации: МОАУ гимназия № 8, г. Райчихинск, МАОУ "Гимназия № 1 г.Благовещенска", МОБУ СОШ № 4 г. Зея, МОУ СОШ №2 с.Екатеринославка, Октябрьский район, МОУ Ключевская СОШ, Константиновский район, МБОУ "Школа № 14 г.Благовещенска", МАОУ "Школа №4 города Белогорск", МОАУ "Гимназия № 2" г.Тынды, МАОУ "Лицей № 11 г.Благовещенска"

12. Необходимо отметить, что немаловажную роль играет и психологическая подготовка обучающихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

13. При подготовке к экзамену помимо учебников, по которым ведется обучение, рекомендуется использовать следующие ресурсы:

- учебные пособия, рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ»;
- демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ»;
- сайт «Решу ОГЭ» (<https://inf-oge.sdangia.ru/>),
- сайт Бином Лаборатория знаний (<http://lbz.ru/metodist/authors/>)

14. В ходе подготовки и организации экзамена по информатике и ИКТ в образовательных учреждениях необходимо обратить внимание на рекомендации по выбору программного обеспечения.

С экзаменационными работами по информатике и ИКТ 2009–2019 годов, их результатами, демоверсией ГИА-2020, новыми методическими пособиями можно ознакомиться на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: <http://www.fipi.ru/> и на официальном информационном портале государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 2914 | 99,97 | 2938 | 100,0 | 2851 | 99,93 |
| Выпускники, не завершившие ООО в прошлые годы | 1 | 0,03 | 0 | 0,0 | 2 | 0,07 |
| Выпускники гимназий | 54 | 1,9 | 119 | 4,1 | 108 | 3,8 |
| Выпускники лицеев | 149 | 5,1 | 136 | 4,6 | 114 | 4,0 |
| Выпускники основных образовательных школ | 111 | 3,8 | 77 | 2,6 | 76 | 2,7 |
| Выпускники средних образовательных школ | 2544 | 87,3 | 2544 | 86,6 | 2492 | 87,3 |
| Выпускники кадетской школы - интерната | 6 | 0,2 | 9 | 0,3 | 11 | 0,4 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 52 | 1,8 | 52 | 1,8 | 52 | 1,8 |
| Специальная общеобразовательная школа | 0 | 0,0 | 1 | 0,03 | 0 | 0,0 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 11 | 0,4 | 12 | 0,4 | 10 | 0,4 |

Количество участников основного государственного экзамена по биологии незначительно уменьшилось по сравнению с предыдущим годом (на 2,0%). Наибольшее количество школьников, отдавших своё предпочтение биологии как предмету по выбору, - это выпускники средних общеобразовательных школ, гимназий и лицеев (87,3%, 4,0% и 3,8% соответственно).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 90 | 3,1 | 91 | 3,1 | 60 | 2,1 |
| Получили «3» | 1904 | 65,3 | 1949 | 66,3 | 1782 | 62,5 |
| Получили «4» | 865 | 29,7 | 829 | 28,2 | 925 | 32,4 |
| Получили «5» | 56 | 1,9 | 69 | 2,3 | 86 | 3,0 |

Исходя из диаграммы большая часть обучающихся (1782 человека) набрали в пределах от 13 баллов (минимальный порог для сдачи на оценку «3») до 25 баллов – это на 3,8% ниже, чем в 2018 году. Не смогли набрать минимальный балл для сдачи экзамена – 60 участников, что ниже на 1,0% чем в прошлом году. Оценку «4» получили - 925 выпускников, что на 4,2% выше показателя 2018 года. Оценку «5» - 86 обучающихся, что составляет 3,0% и выше прошлогоднего показателя на 0,7%.

Показатель успеваемости равен 96,9% в 2017 и 2018 годах, в 2019 году данный показатель вырос до 97,9%. Качество знаний по биологии в 2019 году увеличилось на 4,8% и составило 35,4%.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОБЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 648 | 3 | 2 | 0,3 | 325 | 50,2 | 281 | 43,1 | 40 | 6,2 |
| г. Белогорск | 211 | | 0 | 0,0 | 152 | 72,0 | 54 | 25,6 | 5 | 2,4 |
| г. Зeya | 71 | | 3 | 4,2 | 43 | 60,6 | 23 | 32,4 | 2 | 2,8 |
| г. Райчихинск | 96 | 1 | 9 | 9,4 | 72 | 75,0 | 15 | 15,6 | 0 | 0,0 |
| г. Свободный | 91 | | 0 | 0,0 | 41 | 45,1 | 47 | 51,6 | 3 | 3,3 |
| г. Тында | 60 | 1 | 1 | 1,7 | 25 | 41,7 | 30 | 50,0 | 4 | 6,7 |
| г. Шимановск | 43 | | 0 | 0,0 | 26 | 60,5 | 17 | 39,5 | 0 | 0,0 |
| Архаринский район | 87 | | 7 | 8,0 | 65 | 74,7 | 13 | 14,9 | 2 | 2,3 |
| Белогорский район | 104 | 1 | 0 | 0,0 | 82 | 78,8 | 21 | 20,2 | 1 | 1,0 |
| Благовещенский район | 85 | 1 | 0 | 0,0 | 47 | 55,3 | 37 | 43,5 | 1 | 1,2 |
| Бурейский район | 77 | 1 | 0 | 0,0 | 38 | 49,4 | 39 | 50,6 | 0 | 0,0 |
| Завитинский район | 84 | | 1 | 1,2 | 53 | 63,1 | 28 | 33,3 | 2 | 2,4 |
| Зейский район | 74 | | 2 | 2,7 | 28 | 37,8 | 36 | 48,6 | 8 | 10,8 |
| Ивановский район | 114 | | 4 | 3,5 | 80 | 70,2 | 29 | 25,4 | 1 | 0,9 |
| Константиновский район | 87 | 1 | 0 | 0,0 | 51 | 58,6 | 35 | 40,2 | 1 | 1,1 |
| Магдагачинский район | 81 | | 5 | 6,2 | 62 | 76,5 | 13 | 16,0 | 1 | 1,12 |
| Мазановский район | 72 | | 3 | 4,2 | 54 | 75,0 | 14 | 19,4 | 1 | 1,4 |
| Михайловский район | 67 | | 2 | 3,0 | 51 | 76,1 | 14 | 20,9 | 0 | 0,0 |
| Октябрьский район | 79 | | 0 | 0,0 | 52 | 65,8 | 24 | 30,4 | 3 | 3,7 |
| Ромненский район | 45 | | 0 | 0,0 | 30 | 66,7 | 14 | 31,1 | 1 | 2,2 |
| Свободненский район | 64 | 1 | 1 | 1,6 | 51 | 79,7 | 12 | 18,8 | 0 | 0,0 |
| Серьшевский район | 108 | | 9 | 8,3 | 72 | 66,7 | 27 | 25,0 | 0 | 0,0 |
| Селемджинский район | 23 | | 0 | 0,0 | 13 | 56,5 | 10 | 43,5 | 0 | 0,0 |
| Сковородинский район | 114 | | 2 | 1,8 | 80 | 70,2 | 28 | 24,6 | 4 | 3,5 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----|--|---|------|----|------|----|------|---|-----|
| Тамбовский район | 102 | | 3 | 2,9 | 75 | 73,5 | 24 | 23,5 | 0 | 0,0 |
| Тындинский район | 43 | | 0 | 0,0 | 22 | 51,2 | 17 | 39,5 | 4 | 9,3 |
| ЗАТО Циолковский | 27 | | 0 | 0,0 | 23 | 85,2 | 4 | 14,8 | 0 | 0,0 |
| Шимановский район | 31 | | 0 | 0,0 | 26 | 83,9 | 5 | 16,1 | 0 | 0,0 |
| Прогресс | 56 | | 6 | 10,7 | 41 | 73,2 | 9 | 16,1 | 0 | 0,0 |

В 2019 году в 18 муниципалитетах возросло количество участников, сдающих биологию, а в 11 территориях произошло снижение участников выбирающих предмет для сдачи экзамена.

В 2019 году приняли участие в основном государственном экзамене по биологии обучающиеся из всех муниципалитетов Амурской области. Наибольшее количество экзаменуемых было в Ивановском (114 человек), Сковородинском (114 участников), Тамбовском (102 выпускника), Серышевском (108 обучающихся), Белогорском (104 девятиклассника) районах. Из городов наибольшее количество экзаменуемых было в г. Благовещенске (648 человек), г. Белогорск (211 выпускников)

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 26. | ООШ | 1,3 | 75,0 | 23,7 | 0,0 | 23,7 | 98,7 |
| 27. | СОШ | 2,3 | 64,9 | 30,6 | 2,1 | 32,7 | 97,7 |
| 28. | Лицей | 0,9 | 37,7 | 45,5 | 15,8 | 61,4 | 99,1 |
| 29. | Гимназия | 0,0 | 29,6 | 57,4 | 13,0 | 70,4 | 100,0 |
| 30. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 63,6 | 36,4 | 0,0 | 36,4 | 100,0 |
| 31. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 48,1 | 50 | 1,9 | 51,9 | 100,0 |

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|--|--|
| 1. | МАОУ «Гимназия № 27 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 83,9 | 100,0 |
| 2. | МАОУ СОШ № 1, г. Свободный | 0,0 | 83,3 | 100,0 |
| 3 | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 82,1 | 100,0 |
| 4 | МАОУ «Лицей № 11 г. | 0,0 | 82,1 | 100,0 |

| | | | | |
|---|---|-----|------|-------|
| | Благовещенска», г. Благовещенск | | | |
| 5 | МАОУ «Школа № 28 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 77,3 | 100,0 |
| 6 | МАОУ Овсянковская СОШ, Зейский район | 0,0 | 75,9 | 100,0 |
| 7 | МБОУ «Школа № 14 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 0,0 | 75,0 | 100,0 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|---|---|
| 1. | МОБУ ЦО, г. Зeya | 15,4 | 15,4 | 84,6 |
| 2. | МОБУ СОШ № 1 с. Ивановка, Ивановский район | 12,0 | 12,0 | 88,0 |
| 3 | МОБУ «СОШ № 95 им. Н.Шукина», Архаринский район | 10,3 | 6,9 | 89,7 |
| 4 | МОАУ СОШ № 1, г. Райчихинск | 23,8 | 4,8 | 76,2 |
| 5 | МОБУ СОШ № 20, п.г.т. Прогресс | 16,7 | 0,0 | 83,3 |
| 6 | МОБУ СОШ № 12, п.г.т. Прогресс | 20,0 | 0,0 | 80,0 |

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение основной общеобразовательной программы по биологии – 13.

Анализируя статистические данные, отмечаем значительное повышение результатов ОГЭ по сравнению с предыдущими годами: увеличилась доля обучающихся, получивших отметки «5» и «4» (на 0,7% и 4,2% соответственно), на 3,8% снизилась доля девятиклассников, получивших отметку «3», на 1,0% снизилось количество экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог.

Показатель успеваемости равен 96,9% в 2017 и 2018 годах, в 2019 году данный показатель вырос до 97,9%. Качество знаний по биологии в 2019 году увеличилось на 4,8% и составило 35,4%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Модель ОГЭ по биологии зарекомендовала себя как эффективная, способная объективно оценить образовательные достижения обучающихся, дифференцировать участников с разным

уровнем подготовки, выявить школьников, наиболее подготовленных к обучению в профильных классах старшей школы.

Качество экзаменационной работы обеспечивается многими составляющими, среди которых следует выделить стабильность теста, увеличение числа заданий, контролирующих умения обучающихся применять биологические знания для объяснения процессов и явлений живой природы, зависимость состояния здоровья человека от состояния окружающей среды.

В каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ 2018 года включались задания, проверяющие уровень знания всех основных разделов курса школьной биологии 6 - 9 классов.

В соответствии с современными целями и задачами биологического образования особым объектом контроля являлись достижения требований, связанных с умениями находить, извлекать, анализировать данные из различных источников биологической информации и с практическим применением биологических знаний и умений в ситуациях близких к жизненным. Многие задания были направлены на проверку метапредметных результатов освоения биологии выпускниками основной школы и на формирование и развитие посредством биологических знаний способностей к самостоятельному приобретению новых знаний и практических умений.

Учебный материал всех разделов курса биологии был распределён по пяти содержательным блокам:

1. Биология как наука;
2. Признаки живых организмов;
3. Система, многообразие и эволюция живой природы;
4. Человек и его здоровье;
5. Взаимосвязи организмов и окружающей среды.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Работа включала в себя 32 задания и состояла из двух частей. Часть 1 содержала 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трёх верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержала 4 задания с развёрнутым ответом, из них: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

В контрольных измерительных материалах использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляли 75,0% от общего количества заданий экзаменационного теста, повышенного – 22,0%, высокого – 3,0%.

Максимальный первичный балл за выполненную работу - 46.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира | Б | 73,5 | 18,3 | 65,9 | 89,3 | 97,7 |
| 2 | Клеточное строение организмов как доказательства их родства, единства живой природы | Б | 64,6 | 28,3 | 58,8 | 76,5 | 82,6 |
| 3 | Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы. | Б | 69,1 | 26,7 | 61,2 | 84,3 | 96,5 |
| 4 | Царство Растения | Б | 61,6 | 31,7 | 54,2 | 74,8 | 93,0 |
| 5 | Царство Растения | Б | 56,1 | 25,0 | 50,2 | 66,7 | 86,0 |
| 6 | Царство Животные | Б | 61,6 | 28,3 | 55,5 | 73,2 | 87,2 |
| 7 | Царство Животные | Б | 72,8 | 33,3 | 67,3 | 84,0 | 93,0 |
| 8 | Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Развитие человека | Б | 74,2 | 41,7 | 68,3 | 85,8 | 89,5 |
| 9 | Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма | Б | 46,6 | 26,7 | 40,1 | 56,8 | 84,9 |
| 10 | Опора и движение | Б | 63,8 | 40,0 | 58,5 | 74,2 | 77,9 |
| 11 | Внутренняя среда | Б | 64,0 | 23,3 | 55,0 | 80,9 | 96,5 |
| 12 | Транспорт веществ | Б | 61,1 | 20,0 | 53,0 | 76,5 | 91,9 |
| 13 | Питание. Дыхание | Б | 54,1 | 21,7 | 47,5 | 65,8 | 88,4 |
| 14 | Обмен веществ. Выделение. Покровы тела | Б | 55,8 | 33,3 | 50,3 | 65,7 | 79,1 |
| 15 | Органы чувств | Б | 63,6 | 26,7 | 56,5 | 77,3 | 90,7 |
| 16 | Психология и поведение человека | Б | 44,1 | 21,7 | 38,6 | 52,6 | 81,4 |
| 17 | Соблюдение санитарно-гигиенических норм. Правила здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи | Б | 82,0 | 68,3 | 78,9 | 87,5 | 97,7 |
| 18 | Влияние экологических факторов на организм | Б | 47,8 | 21,7 | 37,1 | 65,7 | 94,2 |
| 19 | Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира | Б | 67,4 | 33,3 | 59,1 | 82,3 | 97,7 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 20 | Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленных в графической форме | Б | 92,8 | 46,7 | 91,0 | 98,8 | 98,8 |
| 21 | Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого | Б | 42,6 | 16,7 | 36,5 | 53,3 | 73,3 |
| 22 | Умение оценивать правильность биологических суждений | Б | 42,9 | 20,0 | 35,4 | 55,5 | 79,1 |
| 23 | Умение проводить множественный выбор | П | 46,9 | 24,2 | 39,6 | 58,5 | 89,0 |
| 24 | Умение проводить множественный выбор | П | 51,4 | 31,7 | 44,8 | 63,0 | 79,1 |
| 25 | Умение устанавливать соответствие | П | 30,8 | 5,0 | 20,3 | 47,8 | 84,3 |
| 26 | Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов | П | 36,6 | 10,0 | 29,7 | 49,1 | 63,4 |
| 27 | Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных | П | 28,6 | 1,7 | 16,5 | 47,9 | 89,5 |
| 28 | Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму | П | 48,9 | 15,6 | 42,8 | 60,5 | 74,4 |
| 29 | Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) | П | 63,3 | 31,1 | 57,1 | 75,2 | 88,0 |
| 30 | Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме | В | 47,0 | 9,4 | 37,4 | 65,0 | 81,0 |
| 31 | Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составление рациона питания | В | 34,6 | 1,1 | 21,7 | 56,6 | 88,4 |
| 32 | Умение обосновать необходимость рационального и здорового питания | В | 10,3 | 0,0 | 4,2 | 19,4 | 48,3 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие следующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент). Экзаменуемые хорошо усвоили материал раздела, только 18,3% школьников затруднились дать правильные ответы.

Задание 2. Правильный ответ дали 1 844 человека, а 35,4% испытывали затруднения.

Одно из положений клеточной теории заключается в том, что

- 1) растительные организмы состоят из клеток
- 2) живые организмы состоят из клеток
- 3) все низшие и высшие организмы состоят из клеток
- 4) клетки организмов одинаковы по своему строению и функциям

Задание 3. Сахар превращается в спирт благодаря жизнедеятельности

- 1) дрожжей
- 2) мукора
- 3) пеницилла
- 4) головни.

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных. Наиболее трудными вопросами оказались следующие:

Задание 5. На этот вопрос не смогли ответить 1253 человека (43,9%).

Представитель какой систематической группы изображен на фотографии?

- 1) Покрытосеменные.
- 2) Голосеменные.
- 3) Плаунообразные.
- 4) Мохообразные.

Задание 7. На этот вопрос затруднились дать ответ 27,2%.

Какая особенность органов дыхания у птиц связана с полетом?

- 1) Удлиненная трахея.
- 2) Ветвящиеся бронхи.
- 3) Воздушные мешки.
- 4) Крупные ноздри.

Задание 9. Не ответили на данный вопрос 1524 ученика.

Поджелудочную железу относят к железам смешанной секреции, потому что она, кроме инсулина, вырабатывает:

- 1) Желчь.
- 2) Желудочный сок.
- 3) Слизь.
- 4) Пищеварительный сок.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролируемые знания: о важнейших отличительных признаках царств живой природы (Животные, Грибы, Бактерии, Вирусы; классификации растений и животных (отдел, тип, класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции. В среднем не справились с этим блоком 23,3%

Задание 10. Не справились 40,0% участников ОГЭ.

Какой сустав изображен на рентгеновском снимке?

- 1) Локтевой.
- 2) Тазобедренный.
- 3) Лучезапястный.
- 4) Коленный.

Задание 11. Не справились 36,0% экзаменуемых.

Легко присоединять и отдавать кислород может

- 1) Фибриноген.
- 2) Гемоглобин.
- 3) Лейкоцит.
- 4) Тромбоцит.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

С данным блоком в среднем не справились 32,2% экзаменуемых. Из заданий этого блока вызвали затруднения следующие вопросы:

Задание 14. Не справились 44,2% обучающихся.

Какое образование кожи выполняет выделительную функцию:

- 1) Эпидермис.
- 2) Потовые железы.
- 3) Сальные железы.
- 4) Подкожная жировая клетчатка.

Задание 17. Не справились 18,0% ребят.

Пострадавшему от укуса бешеной собаки вводят:

- 1) Готовые антитела.
- 2) Антибиотики.
- 3) Ослабленных возбудителей болезни.
- 4) Обезболивающие лекарства.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней. Из заданий этого блока вызвали затруднения следующие вопросы

Задание 19.

Как получают энергию продуценты (производители)?

Задание 20.

Зависимость относительной скорости химической реакции от температуры.

Задание 21.

Особенности расщепления углеводов.

1637 обучающихся (57,4%) не смогли увидеть взаимосвязь первого и второго столбца таблицы и заполнить место пропуска в ней.

Задание 22 оказалось одним из самых трудных в определении правильного ответа из предложенных суждений. 1670 участников (58,5%) не справились с этим заданием.

В таблице 13 приведены результаты освоения элементов содержания стандарта по предмету среди заданий повышенного уровня сложности.

Таблица 13

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Выполнение задания | Количество человек |
|---------------|---|--------------------|--------------------|
| 23 | Умение проводить множественный выбор | 0 | 878 |
| | | 1 | 1274 |
| | | 2 | 701 |
| 24 | Умение проводить множественный выбор | 0 | 542 |
| | | 1 | 1687 |
| | | 2 | 624 |
| 25 | Умение устанавливать соответствие | 0 | 1763 |
| | | 1 | 422 |

| | | | |
|----|---|---|------|
| | | 2 | 668 |
| 26 | Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов | 0 | 1354 |
| | | 1 | 911 |
| | | 2 | 588 |
| 27 | Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных | 0 | 1770 |
| | | 1 | 536 |
| | | 2 | 547 |
| 28 | Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму | 0 | 592 |
| | | 1 | 807 |
| | | 2 | 984 |
| | | 3 | 470 |

Вызвало затруднение выполнение 28 задания – на умение проводить множественный выбор. Не смогли выбрать характеристики, соответствующие внешнему строению животного, растения 20,8% обучающихся. В 27 задании 1770 обучающихся (62,0%) не смогли включить в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных: «строение костей»; «колебание численности особей»; «кровь»; «кольчатые черви». В 26 задании 1354 ученика (47,5%) затруднились расположить в правильном порядке пункты инструкции проведения черенкования комнатных растений. В 25 задании 1763 экзаменуемых (61,8%) не смогли установить соответствие между структурой и отделом нервной системы, к которому её относят.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом обучающиеся должны были провести анализ вопроса (текста), установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты наблюдений и экспериментов, показать умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, уметь определять энергетические затраты при различной нагрузке, обосновывать необходимость рационального и здорового питания, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в отдельно взятом организме или окружающей среде.

Наиболее трудными было и остаётся 29 задание, в котором проверялось умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать обобщать). Успешность выполнения определялось умением обучающихся приводить аргументы, пояснять сущность своих действий, активно привлекая знания ботаники, зоологии, анатомии и физиологии, экологии.

Так, в 29 задании участникам экзамена требовалось, используя содержание текста, ответить на вопросы, объясняя ведущие понятия, поясняя особенности вегетативной нервной системы витамины групп А и Д, защита растений биологическими методами, борьба за существование. Экзаменуемые, в большинстве своём, справлялись с 1 и 2 вопросом, в ответах на 3 вопрос были затруднения, так как ответ предполагал наличие более глубоких знаний, выходящих за рамки учебника, требующих логических рассуждений.

В 30 - 32 заданиях экзаменуемым были предложены различные вопросы, выявляющие умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Следует отметить, что в 31 задании обучающиеся допустили меньше грубых биологических ошибок при составлении рациона питания и математическом подсчёте калорийности продуктов для определённых энергозатрат спортсменов, любителей активного отдыха и людей различных профессий.

Задание 32 нацелено на выявление умения обосновать, о каких нарушениях в функционировании внутренних органов и внешних проявлениях этих нарушений предупредит гастроэнтеролог курильщика. Всего 3,6% обучающихся выполнили это задание на 2 балла и 13,4 - на 1 балл. 2 368 экзаменуемых (83,0%) не смогли ответить на данный вопрос. В ответе должны быть указаны следующие элементы:

1. Ядовитые вещества дыма, растворяясь в слюне, действуют на слизистую оболочку желудка, вызывая её воспаление – гастрит. Никотин, табачный дым, частички табака нарушают ритм деятельности всего желудочно-кишечного тракта.

2. У курильщика снижается аппетит, появляется тошнота, рвота, боли в области желудка, может развиваться язва.

В ответе обучающиеся писали о болезнях легких и дыхательных путей.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвали следующие вопросы:

- Почему большинство диетологов считают углеводы незаменимыми компонентами пищи? Укажите две причины.

- Какой отдел нервной системы обеспечивает регуляцию обмена жиров? Как обеспечивается такая регуляция?

Возможно, затруднения участников экзамена связано с неумением использовать биологические знания в анализе физиологических процессов, протекающих в организме человека, либо недостаточное усвоение знаний об отделах нервной системы их строение и функционировании.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|-----------------|--|
| 1. | 8.11.2018 г | Вебинар «ГИА и ВПР по биологии: от анализа ситуации к решению проблем», ГАУ ДПО «АМИРО». |
| 2. | 22.11.2018 г | Вебинар «Трудные вопросы ГИА методы исследований по биологии», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3 | 2-3.12.2018 г | Выездной творческий отчет МО учителей географии и биологии Тамбовского района. |
| 4 | 4.12.2018 г | Семинар «Интерактивные технологии обучения на уроке биологии и химии», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3. | Март 2019 г. | КПК «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ экспертами ОГЭ и ЕГЭ», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 4 | Апрель, 2019 г. | КПК «Система оценки достижений обучающихся по биологии в условиях реализации ФГОС основного и среднего образования», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 5 | Апрель, 2019 г. | КПК «Современные аспекты преподавания биологии в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», ГАУ ДПО «АМИРО» |

2.5. ВЫВОДЫ

В контрольных измерительных материалах 2019 года, как и в предыдущие годы, около 45% всех заданий составляют вопросы по разделу «Человек и его здоровье». При подготовке школьников к экзаменам необходимо сконцентрировать внимание на повторении следующих тем (из года в год): «Нервная система», «Внутренняя среда организма», «Питание и пищеварение», «Анализаторы», «Опорно-двигательная система», «Высшая нервная деятельность» Следует обращать внимание на развитие умений объяснять и обосновывать то или иное гигиеническое правило или рекомендацию, направленную на сохранение здоровья человека.

Около 30% всех заданий составляют вопросы по разделу «Общие закономерности». Необходимо увеличить количество проверочных работ при изучении тем «Эволюция органического мира», «Строение и функции клетки- элементарной живой единицы».

Для формирования умений распознавания живых объектов основное внимание необходимо уделять актуализации типичных признаков животного и растительного мира, развитию

классификационных умений, работе с изображением (рисунками, фотографиями) и схемами строения организмов.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Провести тщательный отбор учебников, УМК, тренировочных и учебно-методических пособий, рекомендаций (для учителя и обучающихся), позволяющих не только наиболее полно представить содержание современного школьного биологического образования, но и отражающих все формы представления аттестационных экзаменационных заданий.

Выделить наиболее проблемные темы, задания которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся.

Усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения биологии за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий.

При организации образовательного процесса и учебной деятельности обучающихся на уроках биологии важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровня сложности.

В ходе подготовки к экзамену следует обратить внимание: на биологическую терминологию; химический состав клеток; стадии энергетического обмена, фотосинтез, хемосинтез; хромосомный набор соматических и половых клеток; фазы митоза и мейоза; циклы развития основных отделов растений; основные признаки царств, типов, отделов, классов живой природы, особенности строения растений и животных; экосистему и её компоненты, экологические факторы, роль растений и животных в биоценозах; функции живого вещества планеты; круговороты азота, кислорода, углерода, фосфора в природе; глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека.

Целесообразно также обратить внимание на развитии востребованного при выполнении заданий ОГЭ умения объяснять с биологической точки зрения сущность определённых фактов и явлений.

Необходимо очень внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В основе должен лежать учебник из федерального перечня Министерства образования РФ. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления. На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности. При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе следует широко использовать задания под ред. Рохлова В.С.

Особое внимание следует уделять заданиям, которые представлены в действующих вариантах: множественный выбор; установление соответствия; установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; работа с текстом (используя содержание текста, отвечать на вопросы) анализ информации, представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развёрнутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно, кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

При повторении раздела «Бактерии. Грибы. Растения. 6 класс» целесообразно повторить не только внешние признаки строения представителей основных отделов споровых и семенных растений, но и особенности их жизнедеятельности в связи с освоением наземно-воздушной среды обитания и их ролью в жизни человека.

Повторяя содержание раздела «Животные. 7 класс», особое внимание необходимо сосредоточить на связи между строением и функцией отдельного органа или системы. При

описании важнейших отделов и классов позвоночных и беспозвоночных следует обратить внимание на вопросы экологии животных и их охрану.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная педагогом учебная литература, в первую очередь, учебник.

Методически оправдано на протяжении всего периода изучения курса основной школы придерживаться одного УМК, поскольку позиция ФГОС несинхронно представлена в различных УМК по курсу биологии.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|---|---------|-------|---------|------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 383 | 100,0 | 378 | 99,7 | 277 | 100,0 |
| Выпускники, не завершившие основное общее образование в предыдущие годы | 0 | 0,0 | 1 | 0,3 | 0 | 0,0 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 53 | 13,8 | 63 | 16,6 | 49 | 17,7 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 314 | 82,0 | 294 | 77,6 | 222 | 80,2 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 5 | 1,3 | 2 | 0,5 | 4 | 1,4 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 11 | 2,9 | 20 | 5,3 | 2 | 0,7 |

Данные таблицы 6 свидетельствуют о сокращении участников экзамена по истории по всем типам образовательных организаций. Наибольшее снижение наблюдается по средним общеобразовательным школам и средним общеобразовательным школам с углублённым изучением отдельных предметов. В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории и использования двух видов сборок вариантов контрольных измерительных материалов, участники экзамена были разделены на две группы. Историю (без XX века) сдавали 146 выпускников, историю (с XX веком) – 131. В данной таблице за 2019 год указано общее количество участников экзамена по предмету история.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по истории в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 7 | 1,8 | 5 | 1,3 | 4 | 1,4 |
| Получили «3» | 206 | 53,8 | 196 | 51,7 | 110 | 39,7 |
| Получили «4» | 137 | 35,8 | 150 | 39,6 | 124 | 44,8 |

| | | | | | | |
|--------------|----|-----|----|-----|----|------|
| Получили «5» | 33 | 8,6 | 28 | 7,4 | 39 | 14,1 |
|--------------|----|-----|----|-----|----|------|

Доля участников экзамена, получивших «2», в 2019 году выросла по сравнению с 2018 годом на 0,1%, получивших «3» - снизилась на 12%. При этом произошел рост на 5,2% доли участников, написавших на «4», и на 6,7%, - написавших на «5». Результаты экзамена свидетельствуют о повышении качества знаний. Эта тенденция сохраняется по сравнению с 2017 годом, повышение составляет 14,5%. В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории, с учетом двух планов сборки КИМ, результаты 2019 года следующие:

Таблица 8

| Первичные баллы | 0 - 12 | | | | 13 - 23 | | | | 24 - 34 | | | | 35 - 44 | | | | Количество участников | |
|-----------------------|--------|--|-----|--|---------|--|-----|--|---------|--|------|--|---------|--|-------|--|-----------------------|--|
| | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | | | |
| История (с XX веком) | 1 | | 70 | | 50 | | 10 | | 131 | | 0,8% | | 53,4% | | 38,2% | | 7,6% | |
| История (без XX века) | 3 | | 40 | | 74 | | 29 | | 146 | | 2,1% | | 27,4% | | 50,7% | | 19,9% | |

Качество знаний участников ОГЭ, сдававших историю без XX века, выше на 24,7% доли сдававших историю с XX веком.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 9

| АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| История (с XX веком) | | | | | | | | | |
| г. Белогорск | 25 | 0 | 0,0 | 18 | 72,0 | 6 | 24,0 | 1 | 4,0 |
| г. Тында | 20 | 0 | 0,0 | 6 | 30,0 | 9 | 45,0 | 5 | 25,0 |
| Тындинский район | 14 | 1 | 7,1 | 4 | 28,6 | 8 | 57,1 | 1 | 7,1 |
| История (без XX века) | | | | | | | | | |
| г. Благовещенск | 70 | 0 | 0,0 | 17 | 24,3 | 37 | 52,9 | 16 | 22,9 |
| Ивановский район | 13 | 0 | 0,0 | 6 | 46,2 | 7 | 53,8 | 0 | 0,0 |

Учитывая количество обучающихся в образовательных организациях, выбравших предмет «История» для сдачи экзамена, самые высокие результаты продемонстрировали обучающиеся г. Тынды и г. Благовещенск (70,0% и 75,8% качество).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 10

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|------------------------------|----------|-------------------------------------|------|-------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| История (с XX веком) | | | | | | | |
| 32. | ООШ | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 33. | СОШ | 0,9 | 56,9 | 34,5 | 7,8 | 42,2 | 99,1 |
| 34. | Лицей | 0,0 | 0,0 | 80,0 | 20,0 | 100,0 | 100,0 |
| 35. | Гимназия | 0,0 | 44,4 | 55,6 | 0,0 | 55,6 | 100,0 |
| История (без XX века) | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|---|-------|------|------|------|------|-------|
| 36. | ООШ | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 37. | СОШ | 0,0, | 28,3 | 50,9 | 20,8 | 71,7 | 100,0 |
| 7. | Лицей | 0,0 | 18,8 | 56,3 | 25,0 | 81,3 | 100,0 |
| 8. | Гимназия | 0,0 | 31,6 | 57,9 | 10,5 | 68,4 | 100,0 |
| 9. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |

Лучше справились с заданиями экзамена выпускники лицеев и гимназий. Более качественные результаты показали лицеи, при этом качество знаний сдававших историю с XX веком выше, чем сдававших историю без XX века, на 18,7%.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Количество обучающихся, выбравших предмет история для сдачи экзамена, по образовательным организациям недостаточно для получения статистически достоверных данных для сравнения.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Количество обучающихся, выбравших предмет «История» для сдачи экзамена, по образовательным организациям недостаточно для получения статистически достоверных данных для сравнения.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

В 2019 году тенденция сокращения количества участников ОГЭ по истории сохраняется. Участниками экзамена являлись выпускники текущего года, обучающиеся по программам основного общего образования. Результаты экзамена свидетельствуют о незначительном снижении успеваемости по сравнению с 2018 годом (на 0,1%), успеваемость составляет 99,6%. При этом наблюдается рост качества знаний (2017-44,4%; 2018-47%; 2019-58,9%), составляющий по сравнению с 2017 годом 14,5%. В 2018 году высокое качество знаний и успеваемость показали выпускники средних общеобразовательных школ, в 2019 году – обучающиеся лицеев и гимназий.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019 году подготовлены два плана сборки варианта КИМ: вариант, задания которого по содержанию охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, и вариант, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г. (содержательные разделы 1.1–2.3 перечня элементов содержания из кодификатора). Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки одинаковы. Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории, и содержали требования как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть экзаменуемый.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн).

Преимущество ОГЭ с ЕГЭ по истории прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий. Вместе с тем учитывались возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, слова, словосочетания.

В части 1 работы задания условно были разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырёх периодов истории, выделенных с учётом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ были включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35. Работы были направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, относились к периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 были рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Часть 2 содержала 5 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

31–32 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

33–35 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 33 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 34 – с анализом исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 35 предполагало составление плана по предложенной теме.

В основу распределения заданий по уровням сложности была положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относились задания на узнавание даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию (задания 1-22, 26, 30).

К повышенному уровню сложности относились задания, в которых требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность обучающегося была направлена на воспроизводящее преобразование знаний (задания 23 - 25, 27 - 29, 31, 32).

К высокому уровню сложности относились задания на выполнение частично-поискового действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию (задания 33 - 35).

В экзаменационной работе проверялось умение определять последовательность и длительность важнейших событий, знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, умение использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. На отдельных позициях были представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории, основных фактов истории культуры, фактов по истории Великой Отечественной войны; умения работать с исторической картой, схемой, иллюстративным материалом. Особое внимание уделялось проверке аналитических и коммуникативных умений выпускников основной школы.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 11 используется обобщенный план контрольных измерительных материалов по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе по истории (с XX веком).

Таблица 11

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Знание дат. VIII – XVII вв. | Б | 75,6 | 0,0 | 68,6 | 82,0 | 100,0 |
| 2 | Знание фактов. VIII – XVII вв. | Б | 61,8 | 0,0 | 57,1 | 62,0 | 100,0 |
| 3 | Знание причин и следствий. VIII – XVII вв. | Б | 73,3 | 100,0 | 58,6 | 88,0 | 100,0 |
| 4 | Поиск информации в источнике. VIII – XVII вв. | Б | 77,9 | 0,0 | 64,3 | 94,0 | 100,0 |
| 5 | Знание дат. XVIII – начало XX в. | Б | 78,6 | 0,0 | 68,6 | 92,0 | 90,0 |
| 6 | Знание фактов XVIII – начало XX в. | Б | 66,4 | 0,0 | 54,3 | 80,0 | 90,0 |
| 7 | Знание причин и следствий. XVIII – начало XX в. | Б | 60,3 | 0,0 | 47,1 | 72,0 | 100,0 |
| 8 | Поиск информации в источнике. XVIII – начало XX в. | Б | 79,4 | 0,0 | 70,0 | 90,0 | 100,0 |
| 9 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. VIII – начало XX в. | Б | 63,4 | 0,0 | 44,3 | 84,0 | 100,0 |
| 10 | Знание основных фактов истории культуры России. VIII – начало XX в. | Б | 59,5 | 0,0 | 42,9 | 78,0 | 90,0 |
| 11 | Знание дат. 1914-1941 гг. | Б | 64,1 | 0,0 | 54,3 | 78,0 | 70,0 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 12 | Знание фактов. 1914-1941 гг. | Б | 73,3 | 0,0 | 58,6 | 90,0 | 100,0 |
| 13 | Знание причин и следствий. 1914-1941 гг. | Б | 67,9 | 0,0 | 57,1 | 80,0 | 90,0 |
| 14 | Знание фактов. 1914-1941 гг. | Б | 69,5 | 0,0 | 57,1 | 82,0 | 100,0 |
| 15 | Поиск информации в источнике. 1914-1941 гг. | Б | 60,3 | 0,0 | 52,9 | 70,0 | 70,0 |
| 16 | Знание дат. 1945-2012 гг. | Б | 80,2 | 100,0 | 74,3 | 84,0 | 100,0 |
| 17 | Знание фактов. 1945-2012 гг. | Б | 61,8 | 0,0 | 45,7 | 78,0 | 100,0 |
| 18 | Поиск информации в источнике. 1945-2012 гг. | Б | 60,3 | 100,0 | 57,1 | 56,0 | 100,0 |
| 19 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. 1945-2012 гг. | Б | 75,6 | 0,0 | 70,0 | 82,0 | 90,0 |
| 20 | Работа с исторической картой, схемой. VIII-XXI вв. | Б | 61,1 | 100,0 | 51,4 | 72,0 | 70,0 |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России. 1914-2012 гг. | Б | 68,7 | 0,0 | 60,0 | 76,0 | 100,0 |
| 22 | Работа с иллюстративным материалом. VIII-XXI вв | Б | 68,7 | 0,0 | 58,6 | 78,0 | 100,0 |
| 23 | Установление последовательности событий. VIII-XXI вв | П | 36,6 | 0,0 | 24,3 | 44,0 | 90,0 |
| 24 | Систематизация исторической информации (соответствие). VIII-XXI вв | П | 47,7 | 0,0 | 32,1 | 62,0 | 90,0 |
| 25 | Систематизация исторической информации (множественный выбор). VIII-XXI вв | П | 49,6 | 0,0 | 25,7 | 74,0 | 100,0 |
| 26 | Работа со статистическим источником информации. VIII-XXI вв | Б | 85,1 | 100,0 | 76,4 | 94,0 | 100,0 |
| 27 | Знание понятий, терминов. VIII-XXI вв | П | 41,2 | 0,0 | 22,9 | 62,0 | 70,0 |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений. VIII-XXI вв | П | 44,3 | 100,0 | 32,9 | 60,0 | 40,0 |
| 29 | Работа с информацией, представленной в виде схемы. VIII-XXI вв | П | 46,6 | 0,0 | 32,9 | 62,0 | 70,0 |
| 30 | Знание понятий, терминов. VIII – XXI вв | Б | 53,4 | 0,0 | 42,9 | 62,0 | 90,0 |
| 31 | Анализ источника. Атрибуция документа. VIII – XXI вв | П | 41,6 | 0,0 | 21,4 | 60,0 | 95,0 |
| 32 | Анализ источника. Логический | П | 41,2 | 0,0 | 34,3 | 46,0 | 70,0 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | анализ структуры текста. VIII – XXI вв | | | | | | |
| 33 | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. VIII – XXI вв | В | 32,1 | 0,0 | 13,3 | 48,0 | 86,7 |
| 34 | Сравнение исторических событий и явлений. VIII – XXI вв | В | 11,8 | 0,0 | 1,4 | 15,0 | 70,0 |
| 35 | Составление плана ответа на заданную тему. VIII – XXI вв | В | 7,1 | 0,0 | 2,4 | 11,3 | 20,0 |

Данные таблицы 11 свидетельствуют, что задания по истории (с XX веком) повышенного и высокого уровня сложности вызвали наибольшие затруднения у участников ОГЭ.

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план контрольных измерительных материалов по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе по истории (без XX веком).

Таблица 12

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Знание дат. VIII – середина XVв. | Б | 78,1 | 33,3 | 65,0 | 79,7 | 96,6 |
| 2 | Знание фактов. VIII – середина XVв. | Б | 82,2 | 33,3 | 70,0 | 83,8 | 100,0 |
| 3 | Знание дат. Середина XV – XVII вв. | Б | 69,9 | 66,7 | 40,0 | 78,4 | 89,7 |
| 4 | Знание фактов. Середина XV – XVII вв. | Б | 76,7 | 33,3 | 52,5 | 82,4 | 100,0 |
| 5 | Знание причин и следствий. VIII – XVII вв. | Б | 44,5 | 33,3 | 25,0 | 47,3 | 65,5 |
| 6 | Поиск информации в источнике. VIII – XVII вв. | Б | 77,4 | 0,0 | 57,5 | 82,4 | 100,0 |
| 7 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. VIII – XVII вв. | Б | 91,1 | 100,0 | 82,5 | 91,9 | 100,0 |
| 8 | Знание основных фактов истории культуры России. VIII – XVII вв. | Б | 81,5 | 33,3 | 75,0 | 79,7 | 100,0 |
| 9 | Знание дат. VIII – середина XIX в. | Б | 82,2 | 0,0 | 67,5 | 87,8 | 96,6 |
| 10 | Знание фактов. VIII – середина XIX в. | Б | 71,9 | 0,0 | 60,0 | 71,6 | 96,6 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 11 | Знание причин и следствий. VIII – середина XIX в. | Б | 68,5 | 33,3 | 47,5 | 71,6 | 93,1 |
| 12 | Поиск информации в источнике. VIII – середина XIX вв. | Б | 73,3 | 33,3 | 60,0 | 71,6 | 100,0 |
| 13 | Знание фактов внешней политики России в XIX – начале XX в. | Б | 66,4 | 0,0 | 37,5 | 78,4 | 82,8 |
| 14 | Знание фактов внешней политики России в XIX – начале XX в. | Б | 82,2 | 0,0 | 62,5 | 89,2 | 100,0 |
| 15 | Знание дат. Вторая половина XIX - начало XX в. | Б | 84,9 | 0,0 | 77,5 | 86,5 | 100,0 |
| 16 | Знание фактов. Вторая половина XIX - начало XX в. | Б | 56,8 | 66,7 | 42,5 | 52,7 | 86,2 |
| 17 | Знание причин и следствий. Вторая половина XIX - начало XX в. | Б | 66,4 | 0,0 | 45,0 | 70,3 | 93,1 |
| 18 | Поиск информации в источнике. Вторая половина XIX - начало XX в. | Б | 65,1 | 33,3 | 50,0 | 64,9 | 89,7 |
| 19 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. XVIII – начало XX в. | Б | 68,5 | 66,7 | 40,0 | 73,0 | 96,6 |
| 20 | Работа с исторической картой, схемой. VIII – начало XX в. | Б | 68,5 | 33,3 | 45,0 | 71,6 | 96,6 |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России. XVIII – начало XX в. | Б | 78,8 | 33,3 | 60,0 | 83,8 | 96,6 |
| 22 | Работа с иллюстративным материалом. VIII – начало XX в. | Б | 89,0 | 33,3 | 75,0 | 94,6 | 100,0 |
| 23 | Установление последовательности событий. VIII – начало XX в. | П | 45,2 | 33,3 | 7,5 | 50,0 | 86,2 |
| 24 | Систематизация исторической информации (соответствие). VIII – начало XX в. | П | 75,0 | 50,0 | 62,5 | 74,3 | 96,6 |
| 25 | Систематизация исторической информации (множественный выбор). VIII – начало XX в. | П | 54,8 | 0,0 | 30,0 | 59,5 | 82,8 |
| 26 | Работа со статистическим источником информации. VIII – начало XX в. | Б | 71,2 | 16,7 | 63,8 | 70,9 | 87,9 |
| 27 | Знание понятий, терминов. VIII – начало XX в. | П | 61,0 | 0,0 | 45,0 | 56,8 | 100,0 |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений. VIII – начало XX в. | П | 42,5 | 0,0 | 30,0 | 39,2 | 72,4 |
| 29 | Работа с информацией, представленной в виде схемы. VIII – начало XX в. | П | 75,3 | 0,0 | 55,0 | 81,1 | 96,6 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 30 | Знание понятий, терминов. VIII – начало XX в. | Б | 87,7 | 100,0 | 80,0 | 86,5 | 100,0 |
| 31 | Анализ источника. Атрибуция документа. VIII – начало XX в. | П | 52,4 | 0,0 | 18,8 | 58,1 | 89,7 |
| 32 | Анализ источника. Логический анализ структуры текста. VIII – начало XX в. | П | 56,5 | 0,0 | 28,8 | 68,2 | 70,7 |
| 33 | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. VIII – начало XX в. | В | 42,9 | 0,0 | 11,7 | 42,8 | 90,8 |
| 34 | Сравнение исторических событий и явлений. VIII – начало XX в. | В | 31,5 | 0,0 | 10,0 | 31,8 | 63,8 |
| 35 | Составление плана ответа на заданную тему. VIII – начало XX в. | В | 23,1 | 0,0 | 5,8 | 22,1 | 51,7 |

Участники экзамена по истории (без XX века) выполнили задания экзамена с более высоким качеством, средний процент выполнения заданий части 1 и части 2 выше, чем у участников экзамена по истории (с XX веком).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты экзамена по истории (с XX веком) показывают, что участники справились лучше с частью 1. Наиболее успешно справились с заданиями 8, 16, 26 (поиск информации в источнике, знание дат, работа со статистическим источником информации). Выполнение работы группой обучающихся, получивших отметку «3» составляет более 70%, отметку «4» - более 80%. Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, успешно справилась только с заданием 16.

Средний показатель менее 50% составляет выполнение заданий 23, 24, 25, 27, 28, 29 (установление последовательности событий, систематизация исторической информации, знание понятий, работа со схемами). Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, успешно (100%) справилась лишь с заданием 28, при этом в группе обучающихся, получивших отметку «5», выполнение составило лишь 40%. Для группы обучающихся, получивших отметку «4», наибольшее затруднение вызвало задание 23 (выполнение 44%). Обучающиеся, получившие отметку «3», слабо справились с этой группой заданий (менее 33%). В сравнении с другими заданиями 1 части для группы обучающихся, получивших отметку «5», задания 27, 28, 29 повышенного уровня сложности вызвали наибольшие трудности в выполнении (40%, 70%).

Работа с исторической картой (задание 20) в группе обучающихся, получивших отметку «5» (выполнение 70%), вызвала одинаковое затруднение с группой, получивших отметку «4» (72%). При этом, группа получивших неудовлетворительную отметку, успешно справилась с этим заданием (100%), группа получивших отметку «3» выполнила его на 51,4%.

Менее успешно участники экзамена справились с заданиями 2 части. За задание 31 (анализ источника) максимальное количество баллов (26) получили 27,5%, 16 – 28,2%, не справились – 44,3%. Средний процент выполнения составляет 41,6%. Группа обучающихся, получивших

отметку «3», слабо справилась с заданием (21,4%). Участники экзамена неправильно определяли имя князя или век, к которому относились описываемые в тексте события.

Средний показатель выполнения задания 32 (логический анализ структуры текста) – 41,2%. Результаты группы, получивших отметку «4», выше, чем группы, получивших отметку «3», на 11,7%, но при этом ниже получивших «5» на 24%. Не справившиеся с этим заданием не выполнили одно из требований: не указывали предложение, содержащее положение, которое подтверждается фактами, приведёнными в отрывке, или заменяли предложение фактом. Согласно критериям, отсутствие предложения при наличии фактов оценивалось в 0 баллов. Не справились с заданием (получили 0 баллов) 55,7% участников экзамена.

Задание 33 (анализ исторической ситуации) на 3 балла выполнили 12,2%, на 2 балла – 17,6%, на 1 балл – 24,4%, не справились с заданием 45,8%. Слабо справилась с заданием группа обучающихся, получивших отметку «3» (13,3%). Группы получивших «4» и «5» выполнили это задание лучше, чем задание 32. Участники экзамена делали ошибку в указании даты или исторического деятеля (например, аграрную реформу 1906 г. приписывали Аракчееву), либо ответ был неполным. Обучающиеся не показали умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты.

Самые сложные для участников экзамена задания - 34 (сравнение событий) и 35 (составление плана по теме), средний показатель выполнения – 11,8% и 7,1% соответственно. В группе, получившей отметку «3», выполнили задание 1,4%, получивших отметку «4» - 15%. Успешнее справилась группа получивших «5» (70%).

Максимальное количество баллов (2) за задание 34 получили 5,3% участников экзамена, 1б – 13,0%, 0 б – 81,7%. Участники экзамена указывали ошибочные факты, сравнивая предложенные исторические события, например, «по Портсмутскому договору Россия уступила Японии весь Сахалин и Курильские острова» или факты, не имеющие отношения к событиям, указанным в задании.

Сложным задание 35 оказалось для групп всех уровней подготовки. Максимальное количество баллов (3) получили лишь 0,8%, 2 балла – 3%, 1 балл – 13%, 0 баллов – 83,2% участников экзамена. Средний процент выполнения задания самый низкий по результатам экзамена – 7,1%. В группе обучающихся, получивших отметку «5», выполнение составило 20%, получивших «3», - 2,4%. Обучающиеся не умеют составлять план по предложенной теме, не знают содержание исторического события. Имели место экзаменационные работы, в которых тема и план по ней не соответствовали теме задания. Например, тему «Становление современной российской государственности (1991–1993 гг.)», предложенную вариантом КИМ, заменили на «Отмена крепостного права в России».

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, не справилась со всеми заданиями 2 части экзаменационной работы.

В целом у групп с разным уровнем подготовки трудными для выполнения оказались задания повышенного и высокого уровня сложности.

Выполнение заданий обучающимися, сдававшими историю (без XX века) составляет в основном более 60%. С частью 1 участники справились лучше. Наибольшие трудности вызвали задания 5, 23, 28 (знание причин и следствий, установление последовательности событий, сравнение исторических событий и явлений).

С заданием 5 базового уровня группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, справились 33,3%, получивших «4», - 47,3%, получивших «5», - 65,5%. Участники экзамена не знают фактов, являющихся следствием события, предложенного в задании. Средний процент выполнения задания 5 – 44,5%.

В задании 23 средний показатель составляет 45,2%. Наименьший у группы, получивших «3», - 7,5%. В группе обучавшихся, получивших «4», выполнили задание 50%. Лучше с этим заданием справилась группа, получивших «5», - 86,2%. В целом выпускники слабо владеют умением определять последовательность исторических событий.

Выполнение задания 28 составляет 42,5%. Группы, получивших «3» и «4», справились на 30% и 39,2% соответственно. Для групп, получившие «4» и «5», это задание стало одним из

сложных. Обучающиеся не умеют сравнивать исторические события и явления, не знают характеристики различных периодов истории России. Указывают факты, не относящиеся к указанным в задании событиям.

Наиболее успешно в 1 части выполнены задания 8, 9, 14, 15, 22, 30 (знание фактов истории культуры, дат, фактов, работа с иллюстративным материалом, знание понятий). В группах, получивших «3», «4» и «5», справились с этим заданием более 70%. Группа получивших неудовлетворительную отметку – 33,3%, а с заданием 30 - на 100% (так же, как группа получивших «5»).

В части 2 с заданием 31 справились 52,4%. Слабый результат у группы, получивших «3», - 18,8%. Лучше справилась группа, получивших «5», - 89,7%. Не смогли определить историческую личность, о которой говорится в тексте, 44,4% выпускников, не владеют умением анализировать исторический источник. Результаты этого задания у групп всех уровней подготовки ниже, чем у групп, сдававших историю (с XX веком).

Задание 32 выполнили 56,5%. У групп, получивших «4» и «5», (68% и 70,7% соответственно) результаты выше, чем у групп, сдававших историю с XX веком. 41,1% участников экзамена не смогли указать положение, подтверждаемое фактами, что по критерию оценивается в 0 баллов.

С заданием 33 успешнее справилась группа, получивших «5», - 90,8%, слабо – группа, получивших «3», - 11,7%. Половина участников экзамена не смогли проанализировать историческую ситуацию. В задании 34 более половины обучающихся не смогли сделать сравнительный анализ исторических событий. С заданием 35 (составление плана по теме) группы с разным уровнем подготовки справились в 2 раза лучше, чем группы, сдававшие историю с XX веком. Основные ошибки при выполнении задания 35: изменение последовательность событий, указание событий, не относящихся к теме, нарушение требований по оформлению. Во 2 части самыми сложными для выпускников стали задания 34 и 35.

По результатам экзамена в целом наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания повышенного и высокого уровня сложности.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|---|--|
| 1. | дистанционная, 09.10.2018- 13.10.2018 очная, 15.10.2018- 24.10.2018 | КПК «Преподавание истории в условиях реализации Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» (ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования») |
| 2. | 05.11.2018- 09.11.2018 | КПК «Методы и приёмы выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ и ОГЭ по истории» (ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования») |
| 3. | дистанционная, 15.01.2019- 18.01.2019; очная, 21.01.2019- 30.01.2019 | КПК «Содержание и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО и СОО» (ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования») |
| 4. | дистанционная, 07.02.2019; очная, 11.02.2019- 13.02.2019 | КПК «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ и ОГЭ по истории» (ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования») |

| | | |
|----|-------------------------------------|--|
| 5. | очная, 18.03.2019- 22.03.2019 | КПК «Совершенствование профессиональной компетенции учителя истории и обществознания» (ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования») |
|----|-------------------------------------|--|

2.5. ВЫВОДЫ

1. Фактический материал (даты, события, факты, понятия, факты истории культуры) усвоен хорошо большинством обучающихся по XIV, XIX - конец XX вв.

2. Фактический материал (даты, события, явления, исторические личности) усвоен слабо большинством обучающихся по X, XII, XV, XVIII, начало XX вв.

3. Уровень учебных и интеллектуальных умений сформирован слабо, об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий части 2.

4. Затруднения у участников экзамена вызвали задания всех уровней сложности, но особенно на систематизацию исторической информации, установление последовательности событий, знание причин и следствий, составление плана по теме.

5. Обучающиеся слабо владеют умением сравнивать исторические события и явления, анализировать историческую ситуацию.

6. В учебном процессе недостаточно используются письменные исторические источники, осуществляется составление плана по заданной теме.

7. По сравнению с результатами экзамена предыдущих лет, обучающиеся успешнее справились с заданиями по истории культуры России, с исторической картой.

С 2017 года сохраняется тенденция ошибок в заданиях на знание фактов отечественной истории XX века, систематизацию исторической информации, выявление общности и различий сравниваемых исторических событий.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Учителям необходимо уделять больше внимания работе с историческими источниками, научными текстами, используя их на уроке и занятиях при подготовке к экзамену.

2. При изучении правителей и исторических личностей формировать умение делать сравнительную характеристику их деятельности.

3. Больше внимания в учебной деятельности уделять выявлению общности и различий сравниваемых исторических событий.

4. Особое внимание уделять самостоятельной работе обучающихся, выбравших ОГЭ по истории, опираясь на индивидуализацию и дифференциацию обучения.

6. Педагогам необходимо научить обучающихся технологии выполнения заданий ОГЭ (особое внимание уделить части 2). Используя КИМы, демонстрировать наиболее эффективные методы и приёмы решения заданий различного уровня сложности. Больше внимания уделить изучению отечественной истории X, XII, XV, XVIII, XX вв.

7. Развивать логическую память, отрабатывать знания по конкретному периоду, его особенностях, формировать систему знаний у обучающихся.

8. Формировать умение написания плана по предложенной теме.

9. В преподавании предмета рассматривать трудные вопросы отечественной истории.

10. На муниципальном уровне необходимо осуществлять проектирование системы методической работы и повышения квалификации педагогов образовательных учреждений; разработку программ поддержки школ с низкими результатами; а также проведение диагностических контрольных работ и репетиционных тестирований по истории.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 2649 | 100,0 | 3058 | 99,97 | 3414 | 100,0 |
| Выпускники, не завершившие ООО в прошлые годы | 0 | 0,0 | 1 | 0,03 | 0 | 0,0 |
| Выпускники гимназий | 100 | 40,2 | 169 | 5,5 | 179 | 5,2 |
| Выпускники лицеев | 129 | 51,8 | 79 | 2,6 | 128 | 3,7 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 93 | 37,3 | 106 | 3,5 | 153 | 4,5 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 2273 | 912,9 | 2623 | 85,7 | 2868 | 84,0 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 54 | 21,7 | 67 | 2,2 | 66 | 1,9 |
| Выпускники кадетской школы-интерната | 11 | 4,4 | 15 | 0,5 | 20 | 0,6 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 4 | 1,6 | 5 | 0,2 | 11 | 0,3 |

Количество участников ОГЭ по географии в 2019 году по Амурской области возросло по сравнению с предыдущими годами на 355 человек, это на 2,9% больше от всех участников государственного экзамена основной школы. Увеличилось количество сдававших географию практически во всех типах образовательных организаций, кроме основных общеобразовательных школ.

Подавляющее большинство сдававших ОГЭ по географии – обучающиеся средних общеобразовательных школ (84,0%), далее выпускники гимназий (5,2%), школ с углублённым изучением отдельных предметов (4,5%) и лицеев (3,7%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

В таблице 7 представлены результаты по предмету по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 64 | 2,4 | 92 | 3,0 | 113 | 3,3 |
| Получили «3» | 1180 | 44,5 | 1389 | 45,4 | 1581 | 46,3 |
| Получили «4» | 1060 | 40,0 | 1206 | 39,4 | 1304 | 38,2 |
| Получили «5» | 345 | 13,0 | 372 | 12,2 | 416 | 12,2 |

В 2019 году увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог в основные сроки на 0,3%.

Увеличилось и число участников, которые получили «5», с 372 человек в 2018 году до 416 в 2019 году.

Качество знаний в течение трёх лет падает с 51,6% в 2018 году до 50,4% в 2019 году, это примерно на 2,6% ниже, чем в 2017 г.

Таблица 8

| | Качество | Успеваемость |
|--|----------|--------------|
|--|----------|--------------|

| | | |
|----------|-------|--------|
| 2017 год | 53,0% | 97,6% |
| 2018 год | 51,6% | 97,0%. |
| 2019 год | 50,4% | 96,7% |

Успеваемость ниже на 0,9% в сравнении с 2017 годом.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 9

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 613 | | 18 | 2,9 | 271 | 44,2 | 237 | 38,7 | 87 | 14,2 |
| г. Белогорск | 282 | 2 | 2 | 0,7 | 148 | 52,5 | 90 | 31,9 | 42 | 14,9 |
| г. Зeya | 69 | 2 | 6 | 8,7 | 28 | 40,6 | 30 | 43,5 | 5 | 7,2 |
| г. Райчихинск | 52 | 1 | 13 | 25,0 | 23 | 44,2 | 12 | 23,1 | 4 | 7,7 |
| г. Свободный | 294 | | 2 | 0,7 | 147 | 50,0 | 117 | 39,8 | 28 | 9,5 |
| г.Тында | 218 | | 12 | 5,5 | 93 | 42,7 | 90 | 41,3 | 23 | 10,6 |
| г. Шимановск | 107 | | 5 | 4,7 | 33 | 30,8 | 56 | 52,3 | 13 | 12,1 |
| Архаринский район | 48 | | 3 | 6,3 | 20 | 41,7 | 23 | 47,9 | 2 | 4,2 |
| Белогорский район | 101 | | 2 | 2,0 | 71 | 70,3 | 17 | 16,8 | 11 | 10,9 |
| Благовещенский район | 88 | 1 | 0 | 0,0 | 40 | 45,5 | 34 | 38,6 | 14 | 15,9 |
| Бурейский район | 177 | 1 | 0 | 0,0 | 58 | 32,8 | 90 | 50,8 | 29 | 16,4 |
| Зейский район | 100 | | 4 | 4,0 | 51 | 51,0 | 35 | 35,0 | 10 | 10,0 |
| Ивановский район | 60 | | 2 | 3,3 | 30 | 50,0 | 19 | 31,7 | 9 | 15,0 |
| Константиновский р-н | 78 | | 0 | 0,0 | 42 | 53,8 | 28 | 35,9 | 8 | 10,3 |
| Магдагачинский район | 126 | 3 | 10 | 7,9 | 62 | 49,2 | 42 | 33,3 | 12 | 9,5 |
| Мазановский район | 40 | | 3 | 7,5 | 23 | 57,5 | 11 | 27,5 | 3 | 7,5 |
| Михайловский район | 56 | | 2 | 3,6 | 28 | 50,0 | 19 | 33,9 | 7 | 12,5 |
| Октябрьский район | 91 | | 0 | 0,0 | 36 | 39,6 | 46 | 50,5 | 9 | 9,9 |
| Ромненский район | 11 | | 0 | 0,0 | 8 | 72,7 | 2 | 18,2 | 1 | 9,1 |
| Свободненский район | 43 | | 1 | 2,3 | 23 | 53,5 | 16 | 37,2 | 3 | 7,0 |
| Серышевский район | 142 | | 6 | 4,2 | 67 | 47,2 | 52 | 36,6 | 17 | 12,0 |
| Селемджинский район | 75 | | 0 | 0,0 | 23 | 30,7 | 44 | 58,7 | 8 | 10,7 |
| Сковородинский район | 199 | | 6 | 3,0 | 88 | 44,2 | 79 | 39,7 | 26 | 13,1 |
| Тамбовский район | 114 | | 3 | 2,6 | 67 | 58,8 | 31 | 27,2 | 13 | 11,4 |
| Тындинский район | 85 | | 1 | 1,2 | 27 | 31,8 | 38 | 44,7 | 19 | 22,4 |
| ЗАТО Циолковский | 36 | | 0 | 0,0 | 13 | 36,1 | 19 | 52,8 | 4 | 11,1 |
| Шимановский район | 45 | | 0 | 0,0 | 33 | 73,3 | 10 | 22,2 | 2 | 4,4 |
| Прогресс | 44 | 1 | 12 | 27,3 | 23 | 52,3 | 8 | 18,2 | 1 | 2,3 |

Среди общего числа участников по Амурской области наибольший показатель по выбору предмета «География» для сдачи экзамена демонстрируют обучающиеся г. Благовещенска (613 выпускников), г. Свободного (294 выпускника), г. Белогорска (282 выпускника), г. Тында (218 выпускников).

Наиболее низкий показатель выбора экзамена по географии для прохождения государственной итоговой аттестации, как и в прошлом году, наблюдается у выпускников г. Зeya,

г. Райчихинск, ЗАТО Циолковский, пгт. Прогресс, Магдагачинского, Мазановского, Завитинского и Ромненского районов.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 10

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 38. | Гимназия | 1,7 | 34,1 | 47,5 | 16,8 | 64,2 | 98,3 |
| 39. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 15,0 | 45,0 | 40,0 | 85,0 | 100,0 |
| 40. | Лицей | 0,0 | 46,1 | 43,0 | 10,9 | 53,9 | 100,0 |
| 41. | Основная общеобразовательная школа | 3,0 | 48,5 | 37,9 | 10,6 | 48,5 | 97,0 |
| 42. | Средняя общеобразовательная школа | 3,7 | 47,5 | 37,1 | 11,7 | 48,8 | 96,3 |
| 43. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 2,0 | 41,2 | 43,1 | 13,7 | 56,9 | 98,0 |

Самое высокое качество обучения в 2019 году показали выпускники кадетской школы-интерната-85,0% при 100,0% успеваемости.

Самое низкое качество обучения (48,5%) при низкой успеваемости (97,0%) показали выпускники основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-48,8% и 96,3% соответственно.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|--|--|
| 1. | ГООУ АО «Амурский кадетский корпус», г. Благовещенск | 0,0 | 85,0 | 100,0 |
| 2. | МАОУ СШ № 17, г. Белогорск | 0,0 | 83,9 | 100,0 |
| 3. | МООУ «Юкталинская СОШ», Тындинский район | 0,0 | 82,4 | 100,0 |
| 4. | МООУ СОШ № 6, г. Свободного | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| 5. | МБОУ СОШ п.г.т. Ерофей Павлович, Сковородинский район | 0,0 | 80,0 | 100,0 |

Из приведённых данных видно, что в образовательных организациях Амурской области, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по географии, показатели успеваемости-100,0% и качества знаний-от 80,0% до 85,0%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 1. | МОБУ СОШ № 4, п.г.т. Прогресс | 26,3 | 5,3 | 73,7 |
| 2. | МОБУ Магдагачинская СОШ № 2, Магдагачинский район | 25,0 | 8,3 | 75,0 |
| 3. | МОАУ СОШ № 15, г. Райчихинск | 45,5 | 22,7 | 54,5 |
| 4. | МОБУ СОШ № 20, п.г.т. Прогресс | 25 | 33,3 | 75,0 |
| 5. | МОБУ СОШ № 7, г. Тынды | 10,7 | 42,9 | 89,3 |
| 6. | МОБУ Сивакская СОШ, Магдагачинский район | 21,4 | 42,9 | 78,6 |
| 7. | МБОУ «Школа № 23 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 11,1 | 55,6 | 88,9 |
| 8. | МАОУ «Школа № 28 г. Благовещенска», г. Благовещенск | 13,2 | 60,5 | 86,8 |

В образовательных организациях, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии, показатели успеваемости от 73,7% до 86,8% и качества знаний составляют от 5,3% до 60,5%.

1.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Обучающие различных типов образовательных организаций Амурской области продемонстрировали различный уровень качества знаний по учебному предмету «География».

Наблюдается отрицательная динамика в качестве успеваемости выпускников 9-х классов по географии, так в 2018 году качество знаний обучающихся на ОГЭ по предмету география составило - 51,6%, при успеваемости 97,0%, а в 2019 году качество - 50,4%, при успеваемости - 96,7%. При этом в 2019 году увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог с 92 в 2018 году до 113 в 2019 году. Доля выпускников 9 классов, набравших балл ниже минимального, увеличился на 0,3%. Понижилась доля выпускников, справившихся с государственным экзаменом по географии на «4» и «5», с 51,6% в 2018 до 50,4% в 2019 году.

Средний балл основного государственного экзамена по географии в Амурской области в 2019 году составил - 3,6 (средний балл по предмету остался на прежнем уровне, что и в 2018 году).

По сравнению с прошлыми годами прослеживается небольшое увеличение количества выпускников, которые получили «5» на ОГЭ, так в 2017 г. – 345 участников, в 2018 г. – 372 школьника, в 2019 г.- 416.

Увеличилось количество участников, которые получили высший балл (32 балла) в 2019 году - 16 выпускников.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационных материалов 2019 года определено Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). В каждый вариант контрольных измерительных материалов включены задания по всем основным разделам курса школьной географии. Наибольшее количество вопросов базируется на материале курса «География России». Основная задача - проверить степень сформированности знаний и умений школьников на основе ФГОС.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применять знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 27 заданий с кратким ответом (из них 3 требуют записи ответа в виде слова или словосочетания) и 3 задания с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на вопрос.

Изменения в содержании контрольных измерительных материалов отсутствуют.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии показано таблице 14.

Таблица 14

| | Разделы обязательного минимума содержания ООО по географии | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент макс. первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32 |
|-------|--|--------------------|-----------------------------|--|
| 1. | Источники географической информации | 6 | 6 | 19 |
| 2. | Природа Земли и человек | 7 | 8 | 25 |
| 3. | Материки, океаны, народы и страны | 2 | 2 | 6 |
| 4. | Природопользование и геоэкология | 2 | 2 | 6 |
| 5. | География России | 13 | 14 | 44 |
| Итого | | 30 | 32 | 100 |

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам деятельности показано в таблице 15.

Таблица 15

| | Основные умения и способы действий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной |
|--|------------------------------------|--------------------|-----------------------------|---|
|--|------------------------------------|--------------------|-----------------------------|---|

| | | | | |
|-------|--|----|----|--|
| | | | | деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32 |
| 1 | Требования «Знать/понимать» | 13 | 13 | 40,6 |
| 2 | Требования «Уметь» | 14 | 15 | 46,9 |
| 3 | Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» | 3 | 4 | 12,5 |
| Итого | | 30 | 32 | 100,0 |

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60 - 90; повышенного уровня 40 - 60; высокого – менее 40. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 16.

Таблица 16

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент макс. первичного балла за задания данного уровня сложности от макс. первичного балла за всю работу, равного 32 |
|---------------------------|--------------------|-----------------------------|--|
| Базовый | 17 | 17 | 53,1 |
| Повышенный | 10 | 11 | 34,4 |
| Высокий | 3 | 4 | 12,5 |
| Итого: | 30 | 32 | 100 |

Задания с кратким ответом проверяются путем сравнения ответов с эталонами. Задания с развернутым ответом проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивается разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (15, 20), в зависимости от полноты и правильности ответа, выставляется от 0 до 2 баллов; выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

В таблице 17 представлена шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку.

Таблица 17

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------------------|--------|---------|---------|---------|
| Первичный балл | 0 - 11 | 12 - 19 | 20 - 26 | 27 - 32 |

Все задания КИМ по географии можно разделить на 3 группы по сложности и форме приведения ответа на вопрос:

- группа А – 17 заданий с выбором варианта ответа из предложенных;
- группа В – 10 заданий с приведением краткого ответа в размере одного слова или последовательности цифр;

– группа С – три задания с развёрнутым ответом, для ответа достаточно привести 1–2 предложения. Стоит обратить внимание на то, что вопросы расположены в тесте ОГЭ по географии не по возрастанию сложности, а по темам или сгруппированы вокруг небольших текстовых или графических материалов.

Время проведения экзамена – 120 минут. Разрешённые материалы – линейка, непрограммируемый калькулятор и географические атласы для 7-х, 8-х и 9-х классов (любого издательства). Минимальный балл (соответствует «3») – 12. Общее количество заданий – 30.

Главное назначение основного государственного экзамена по географии – проверить не только уровень географической грамотности обучающихся, но и способность применить знания и умения, соответствующие разделам курса географии основного общего образования. Важной частью экзамена является проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из разных источников географической информации – карт различного масштаба и содержания, статистических данных, диаграмм, графиков, текстов СМИ. Работа содержала 17 заданий базового уровня сложности, 10 – повышенного, 3 – высокого. Из заданий высокого уровня сложности были два, требующие развёрнутого ответа, и одно тестового типа, но требующее умения читать топографическую карту и анализировать на её основе профиль местности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 18

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | | |
|---------------|--|---------------------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | средний | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 1. | Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий | Б | 76,5 | 32,7 | 70,3 | 82,2 | 94,2 |
| 2. | Знать специфику географического положения России | Б | 84,0 | 45,1 | 75,7 | 92,6 | 99,3 |
| 3. | Знать и понимать особенности природы России | Б | 82,3 | 44,2 | 76,0 | 88,9 | 95,7 |
| 4. | Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений | Б | 71,1 | 34,5 | 60,1 | 79,9 | 95,7 |
| 5. | Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов | Б | 67,3 | 23,0 | 62,0 | 74,4 | 76,7 |
| 6. | Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем | Б | 68,5 | 29,2 | 58,4 | 76,2 | 93,5 |
| 7. | Знать и понимать особенности населения России | Б | 79,2 | 27,4 | 70,7 | 88,7 | 95,7 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | | |
|---------------|---|---------------------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | средний | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 8. | Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами | Б | 70,9 | 43,4 | 61,9 | 78,1 | 90,4 |
| 9. | Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами | П | 49,4 | 7,1 | 32,4 | 60,3 | 91,1 |
| 10. | Понимать географические явления и процессы в геосферах | Б | 88,6 | 67,3 | 84,9 | 92,2 | 96,9 |
| 11. | Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | Б | 86,9 | 47,8 | 82,0 | 92,8 | 98,1 |
| 12. | Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем | Б | 66,7 | 37,2 | 58,3 | 72,1 | 89,9 |
| 13. | Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений | Б | 73,8 | 27,4 | 63,0 | 83,4 | 97,1 |
| 14. | Уметь определять на карте географические координаты | П | 43,2 | 7,1 | 21,7 | 56,5 | 93,0 |
| 15. | Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем | В | 29,8 | 4,4 | 13,8 | 38 | 71,8 |
| 16. | Знать и понимать основные термины и понятия, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач | Б | 46,0 | 3,5 | 29,3 | 56,2 | 89,2 |
| 17. | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности в повседневной жизни для чтения карт различного содержания | П | 66,7 | 12,4 | 53,1 | 80,0 | 91,6 |
| 18. | Уметь определять на карте расстояния | Б | 75,7 | 31,0 | 66,2 | 85,6 | 93,3 |
| 19. | Уметь определять на карте направления | Б | 80,4 | 29,2 | 71,0 | 91,3 | 96,2 |
| 20. | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию | П | 68,1 | 18,1 | 51,5 | 83,2 | 97,5 |
| 21. | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания | В | 60,4 | 22,1 | 45,0 | 72,3 | 91,6 |
| 22. | Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений | Б | 68,2 | 34,5 | 53,4 | 79,9 | 97,1 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | | |
|---------------|--|---------------------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | средний | в группе «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 23. | Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов | В | 16,8 | 3,5 | 6,6 | 20,9 | 45,9 |
| 24. | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени | П | 76,4 | 15,9 | 62,2 | 91,7 | 99,3 |
| 25. | Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран | П | 45,8 | 15,0 | 28,1 | 56,4 | 87,7 |
| 26. | Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах | Б | 68,3 | 29,2 | 58,3 | 76,5 | 91,1 |
| 27. | Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | П | 36,6 | 13,3 | 28,9 | 39,3 | 63,9 |
| 28. | Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости | П | 51,5 | 19,5 | 34,3 | 61,9 | 93,0 |
| 29. | Понимать географические следствия движений Земли | П | 45,7 | 19,5 | 33,4 | 52,6 | 78,1 |
| 30. | Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений | П | 34,2 | 5,3 | 16,3 | 43,1 | 82,7 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания с выбором ответа и кратким ответом состоят из 17 заданий базового уровня, 9 - повышенного и 1 – высокого уровня сложности. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивается 1 баллом.

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями № 2 (84%), № 3 (82,2%), № 10 (88,5%), № 11 (86,9%), эти задания базового уровня и материал изучались в 8 - 9 классах в курсе географии России. Решаемость заданий базового уровня составляет более 50,0%, за исключением заданий № 9 и № 16, в которых требовалось произвести вычисления: величину миграционного прироста (убыли) населения по представленному числовому графику и определить долю продукции в общем объёме производства промышленной или сельскохозяйственной отрасли хозяйства. Процент решаемости этих заданий составил 49,3% и 46,0% соответственно. Эти факты свидетельствуют о том, что у обучающихся слабо сформированы понятия «миграционный прирост», «миграционная убыль», умение вычислительного характера, в частности, расчёт процентного соотношения величин. Это, в свою очередь, является ещё и следствием того, что школьники не умеют устанавливать межпредметные связи с математикой и путём вычисления «добывать» эмпирические знания, характеризующие отрасли хозяйства или демографические процессы.

В задании № 26 проверялось понимание геологических процессов в литосфере с использованием схематической зарисовки залегания горных пород. Решаемость задания составила 68%, что говорит об усвоении обучающимися знаний о классификации и процессах формирования горных пород.

Задания по разделу «Природа Земли и человек», к числу которых относятся задания №№ 10, 11 и 27, требовали проанализировать информацию, отражённую на карте, в частности, синоптической карте (задание № 10) и определить точку на карте по характеру климатических показателей (задание № 27). Если с заданиями №№ 10 и 11 базового уровня справилась большая часть участников ОГЭ (88,5% и 86,9%), то задание № 27 повышенного уровня сложности решили лишь треть экзаменуемых (37%). Это говорит о том, что обучающиеся умеют читать условные знаки карты прогноза погоды, знают понятия «циклон» и «антициклон». А вот невысокий показатель -37% решаемости задания № 27-позволяет сделать вывод о несформированности умения определять типы климатов по климатограмме и их географическую принадлежность.

С заданиями № 28 и № 29, которые выполнялись с использованием приведённого сюжетного текста, на выявление зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта, а также определение, где раньше (позже) поднимается Солнце над горизонтом, справились около половины участников экзамена (51,4% и 45,7%). Это свидетельствует о том, что если зональность смены температуры воздуха усвоена обучающимися, то зависимость угла падения солнечных лучей от широты не связывается с этой закономерностью.

Более половины участников не справились с такими заданиями как № 30 (65,7%), 29 (54,3%), 27 (63%), 25 (54,23%), 16 (54%), 9 (50%), из них 1 базового и 5 повышенного уровня сложности.

В таблице 19 представлены задания с самым низким процентом выполнения и контролируемые виды деятельности, вызвавшие наибольшие затруднения при решении.

Таблица 19

| Номер задания | Процент выпускников не справившихся или не приступавших к выполнению задания | Контролируемые виды деятельности, вызвавшие наибольшие затруднения при решении |
|---------------|--|--|
| 30 | 65,7 | Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений |
| 27 | 63,0 | Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения резных территорий Земли. Анализ климатограмм. |
| 14 | 56,7 | Уметь определять географические координаты |
| 25 | 54,2 | Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран |
| 29 | 54,3 | Понимать географические следствия движений Земли |
| 16 | 54,0 | Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач |
| 9 | 50,0 | Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами |

Задания по разделу «Источники географической информации» были сгруппированы с № 18 по № 21. Это задания по предложенной топографической карте или плану местности: определить расстояние по прямой (задание № 18), направления (№ 19), умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (№ 20 и 21). Интервал решаемости этих заданий варьируется от 70,9% (задание № 20) до 87,8% (задание № 19). Больше 50% экзаменуемых справились с этой

группой заданий, что говорит об овладении ими проверяемыми умениями. Наименьшее значение показателя решаемости в этой группе заданий имеет задание с развёрнутым ответом № 20.

Выпускники, получившие отметку «2», продемонстрировали слабый уровень подготовки. Можно отметить, что в наибольшей степени ими усвоены знания о крупных городах России, и сформировано умение находить информацию, в явном виде представленную в таблице. Наименее сформированным для этой категории выпускников оказалось умение определять по карте географические координаты и умение определять (распознавать), выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, географические объекты (страну, регион, природную зону, город) по краткому описанию.

Выпускники, получившие отметку «3», продемонстрировали ряд серьезных пробелов в географических знаниях и умениях. Недостатком их подготовки является несформированность важных географических умений: определение по карте географических координат, детальное определение характера изменения рельефа по топографической карте, определение географических объектов (страны, региона, природной зоны, города) по краткому описанию, а также слабое усвоение знаний об особенностях народов России и мира, о закономерностях географических процессов в литосфере.

Выпускники, получившие отметку «4», продемонстрировали достижение требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по географии. Среди недостатков их географической подготовки выявлены следующие: недостаточная сформированность умений объяснять процессы и явления в геосферах, анализировать информацию, выявлять на основе представленных в разной форме данных эмпирические зависимости. Они не всегда верно определяют следствия годового и суточного движения Земли (зависимость высоты Солнца, продолжительности светового дня в определенное время года от географического положения). Они имеют представление о географических закономерностях, но не умеют найти их подтверждение/опровержение в конкретной ситуации, в представленных для анализа статистических данных. В этой группе значительно больше, чем среди получивших отметку «3», выпускников, которые могут определить профиль рельефа местности по топографической карте. Однако нельзя утверждать, что это умение сформировано у всей группы выпускников, получивших отметку «4» на ОГЭ 2019 г. по географии.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», продемонстрировали овладение всеми проверяемыми в КИМ знаниями и умениями по географии. Они знают, когда и какие именно источники географической информации нужно применить для решения конкретной задачи, уверенно используют эти источники. Они достаточно полно и верно объясняют природные, экономические и социальные процессы и их пространственное распространение. Они умеют читать топографическую карту и решать с ее помощью практические задачи. Они умеют выделять существенные признаки объектов и явлений и определять объекты по этим признакам. Определенные затруднения зафиксированы при анализе географической информации и формулировании на ее основе выводов, умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, выявлении эмпирических зависимостей (связанных с движениями Земли), объяснении природных особенностей территорий. Недостаточно у этой группы экзаменуемых, как, впрочем, и у остальных групп, сформировано умение узнавать существенные признаки объектов и явлений для определения климатических поясов. Так, определив количественные показатели температур воздуха и количества атмосферных осадков по климатограмме, экзаменуемые затруднились в названии необходимой точки на карте, для которой эти показатели могут быть характерны. Также для некоторых отличников сложным оказалось определение количественных показателей населения (в основном миграционного прироста).

Из трех заданий с развернутым ответом одно – повышенной (задание №20), два – высокой степени сложности (задания № 15 и 23). В заданиях № 15, 20 в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, в задании № 23 – от 0 до 1 балла.

Задание № 15 – повышенной сложности, средний процент выполнения задания составил 29,8%. Справились на 2 балла 71,8% выпускников, получили 1 балл – 20,0%. Контролируемые виды деятельности по заданию: уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем. Требования (умения), проверяемые заданием: уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

Примеры задания № 15

Какими экологическими преимуществами обладают ПЭС? Укажите одно экологическое преимущество ПЭС по сравнению с ТЭС и одно по сравнению с ГЭС.

Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.

Типовые ошибки:

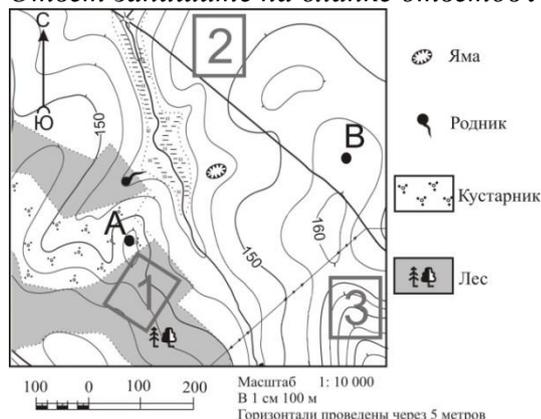
- неспособность конкретизировать, четко и аргументированно привести доводы; – приводятся размытые обоснования ответа;
- ответ содержит выдержки текста содержания задания;
- называется лишь одно преимущество, при требовании указать ДВА!
- приводят ошибочные доводы, среди которых: при работе приливных электростанций затрачивается меньше электричества, расходуется меньше электроэнергии и пр.

За выполнение задания № 20 получили 2 балла 59,7%, 1 балл – 17,0%, средний процент выполнения задания составил 68,1%. Контролируемые виды деятельности по заданию: уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию. Требования (умения), проверяемые заданием: использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды, ее использованию. Задание предполагает работу с фрагментом карты.

Примеры задания № 20

Школьники выбирают место для катания на санках. Оцените, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.

Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.



Типовые ошибки:

- слабо выражено умение читать условные знаки и использовать их для аргументированного обоснования выбора верного ответа;
- не принимается во внимание как необходимое условие для верного ответа умение читать ход изогипс и соотносить с направлением сторон горизонта (по стрелке) для аргументированного ответа в пользу нужной экспозиции склона;
- приводятся размытые обоснования ответа;
- в ответе указан участок, но не приведено обоснование выбора;

– приведено одно обоснование, второе или неверно, или отсутствует.

Традиционно наибольшую сложность в решении вызвало задание № 23. Средний процент выполнения составил лишь 16,8%. Контролируемые виды деятельности по заданию: знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Требования (умения), проверяемые заданием: знать/понимать специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

Примеры задания 23

Укажите особенность природно-ресурсной базы региона, в котором расположен г.Соликамск, которая обусловила размещение в нём производства калийных удобрений.

Ответ запишите на бланке ответов №2, сначала указав номер задания.

Типовые ошибки:

- неспособность конкретизировать, четко и аргументированно привести доводы; приводятся размытые обоснования ответа;
- ответ содержит выдержки текста содержания задания;
- приводимые аргументы ошибочны по причине неверно обоснованных доводов о факторах, определяющих размещение отраслей экономики (в данном случае производства калийных удобрений);
- аргумент представляет заученный ответ тренировочного задания, которое не имеет отношения к содержанию предложенного задания.

Невысокий средний балл - 3,6 (по пятибалльной шкале) является в значительной степени результатом того, что география в системе школьного образования не входит в число приоритетных предметов и, соответственно, выбор его обучающимися в качестве дополнительного экзамена рассчитан на получение какой-нибудь оценки, ученик часто, не мотивирован на дальнейшее изучение географии.

Профилизация полной общей школы сводит на «нет» изучение географии в старшей школе. Классов, обучающихся по универсальным учебным планам, практически не осталось в городских и сельских школах.

Следует отметить и то, что в курсе географии России изучаются крупные природные объекты, географические районы, в заданиях же говорится о субъектах Российской Федерации уровня республик, краёв, областей. Отсюда, учителям географии следует обращать больше внимания изучению политико-административного устройства Российской Федерации, включить в содержание программы курса географии России номенклатуру по одноимённой карте страны

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 20

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|---|--------------------------|---|
| | Октябрь 2018 | Семинар на базе «АМИРО» - «Организация краеведческих олимпиад и полевых практик по географии и биологии в условиях реализации ФГОС» |
| | Декабрь 2018 | КПК учителей географии/биологии по теме: «Содержание и технологии школьного географического образования» |
| | Февраль- Март 2019 | КПК учителей географии по теме: «Модернизация технологий и содержания обучения географии в соответствии с ФГОС СОО» |
| | Март – апрель 2019 | КПК по подготовке экспертов ПК ГИА по географии «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ экспертами ОГЭ и ЕГЭ по географии» |

| | | |
|--|----------------|--|
| | В течение года | Тематические вебинары издательств, предметных кафедр «АМИРО» |
|--|----------------|--|

2.5. ВЫВОДЫ

В целом географическую подготовку выпускников IX классов, прошедших аттестацию, можно считать удовлетворительной. Выпускники продемонстрировали сформированность умений, зафиксированных в Федеральном компоненте государственного стандарта основного образования по географии. Большинство выпускников знают основные географические факты, понимают географические закономерности и умеют применить эти знания для решения конкретных учебных задач или проблем, связанных с повседневной жизнью, имеют представления о сущности и географии природных и социально-экономических явлений. Выпускники основной школы могут извлекать информацию из различных источников – специальных географических (географических карт, климатограмм), а также из статистических таблиц, графиков; умеют выбрать источник географической информации для решения конкретной задачи и найти в нем нужную информацию, представленную в явном виде; умеют читать карту.

Большинство выпускников понимают суть количественных географических показателей, изучаемых в школьных курсах географии, и могут определить их, выбрав необходимые данные. Более двух третей экзаменуемых могут делать простейший прогноз по карте погоды; умеют определять различие в поясном времени территорий, выявлять эмпирические зависимости на основе анализа данных, интерпретировать информацию, представленную в текстовой, цифровой и условно-графической форме и т.п. Однако объяснять особенности природы, хозяйства или экологических проблем конкретных территорий могут около трети выпускников, принимавших участие в аттестации. В целом выпускники продемонстрировали лучшее усвоение материала по курсу «География России» в VIII–IX классах по сравнению с курсами школьной географии, изученными в VI–VII классах.

Рекомендуется уделять большее внимание формированию практических умений: определять расстояния по картам разных масштабов и определять географические координаты по картам разных проекций. Эти умения, целенаправленно формируемые в курсе VI класса, необходимо развивать и во время изучения последующих курсов школьной географии. Целесообразно уделить специальное внимание отработке умений читать карты и переводить информацию из одной формы в другую. Для этого по географическим картам школьных атласов, на которых информация представлена с помощью изолиний (изотермы, изобаты, изогипсы, горизонтали), следует определять количественные показатели картографируемых явлений в определенных пунктах, тенденции изменения показателей в широтном или меридиональном направлении на определенной территории, выявлять закономерности изменения этих показателей и объяснять их.

Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников IX классов вызывает некоторое затруднение требование определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки. Это важное общеучебное умение, необходимое современному человеку. Школьная география представляет широкие возможности для его формирования и развития.

Также важным аспектом подготовки является развитие умения целенаправленного и внимательного чтения текстов как источников географической информации. Экзамен показал, что у большого числа выпускников недостаточно сформировано умение извлекать информацию из текстов. Это умение также является общеучебным, уровень его сформированности оказывает

большое влияние на дальнейшее обучение, а также на возможность ориентироваться в потоке информации, характерном для современного общества.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендации по подготовке к ГИА 2020 года связаны с выявленными затруднениями и типичными ошибками. На ГИА по географии обучающимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России (города, природной зоны, страны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы (о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и проч.). Также представляется, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Так, при определении географических координат для получения правильного ответа, по возможности, следует выбрать карту более крупного масштаба.

При подготовке к ГИА-9 следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить. Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали. При подготовке к ГИА следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение. Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. Для отработки этого умения следует использовать карты разных масштабов. Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание. ГИА-9 выявила, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные.

Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников IX классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки. Для успешной подготовки к ГИА рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам ГИА) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движение Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность.

При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения их обучающимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Для подготовки к ГИА по географии целесообразно повторить курсы VI–VII классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России».

При подготовке к ГИА важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений. Для успешного выполнения ГИА выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин. В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ГИА по географии.

Рекомендуется уделить внимание контролю достижения требования знать и понимать основные географические термины и понятия. Такой контроль не должен сводиться к проверке знания определений понятий; он должен включать задания на проверку понимания текстов, использования понятий при решении задач, для объяснения географических особенностей изучаемых территорий. Обратит внимание видам работ, направленных на формирование пространственно-географического мышления, анализа причинно-следственных связей, развитие навыков работы с картографическим материалом, а также видам работ по достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений, проверке сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 383 | 100,0 | 418 | 100,0 | 494 | 100,0 |
| Выпускники гимназий | 68 | 17,8 | 89 | 21,3 | 98 | 19,8 |
| Выпускники лицеев | 50 | 13,1 | 60 | 14,4 | 69 | 14,0 |
| Выпускники кадетской школы-интернат | 2 | 0,5 | - | 0,0 | 1 | 0,2 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 236 | 61,6 | 253 | 60,5 | 310 | 62,8 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов | 27 | 7,0 | 16 | 3,8 | 16 | 3,2 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 1 | 0,3 | 2 | 0,5 | 3 | 0,6 |

Общее количество участников основного государственного экзамена по английскому языку в 2019 году в Амурской области – 494 человека из 8 административных образований.

По сравнению с предыдущим годом, количество выпускников, сдававших экзамен по английскому языку в 2019 году, увеличилось на 76 человек.

В течение последних трёх лет происходит увеличение количества участников ОГЭ, представляющих лицеи и гимназии. По сравнению с прошлым годом их количество увеличилось на 18 человек.

Кроме этого, с каждым годом увеличивается число участников с ограниченными возможностями здоровья, сдающих ОГЭ по английскому языку.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты в таблице 5 представлены по итогам проведения экзамена по английскому языку по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0,0 | 2 | 0,5 | 0 | 0,0 |
| Получили «3» | 94 | 24,5 | 71 | 17,0 | 78 | 15,8 |
| Получили «4» | 181 | 47,3 | 137 | 32,8 | 172 | 34,8 |
| Получили «5» | 108 | 28,2 | 208 | 49,8 | 244 | 49,4 |

По приведённым выше данным за последние три года наблюдается тенденция снижения количества участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметку «3». По сравнению с прошлым годом снижение составило 1,2%. Количество обучающихся, получивших отметку «4», увеличилось на 2,0% по сравнению с прошлым годом. За выполнение экзаменационной работы отметку «5» получили 49,4% обучающихся, что на 0,4% меньше, чем в прошлом году.

Средняя отметка, полученная участниками ОГЭ в 2019 году, составляет 4,3. По сравнению с прошлым годом не изменилась.

Таблица 8

| Год | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|-----------------|---------|---------|---------|
| Средняя отметка | 4,0 | 4,3 | 4,3 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

В сравнении использовались лишь те АТЕ, количество участников в которых является достаточным для проведения сравнительного анализа результатов.

Таблица 9

| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-----------------|------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 292 | 1 | 0 | 0,0 | 39 | 13,4 | 103 | 35,3 | 150 | 51,4 |
| г. Белогорск | 21 | | 0 | 0,0 | 4 | 19,0 | 8 | 38,1 | 9 | 42,9 |
| г. Зея | 14 | | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 50,0 | 7 | 50,0 |
| г. Свободный | 21 | 2 | 0 | 0,0 | 6 | 28,6 | 8 | 38,1 | 7 | 33,3 |
| г. Тында | 27 | | 0 | 0,0 | 3 | 11,1 | 12 | 44,4 | 12 | 44,4 |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|----|--|---|-----|---|------|---|------|---|------|
| Благовещенский район | 10 | | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 30,0 | 7 | 70,0 |
| Бурейский район | 10 | | 0 | 0,0 | 2 | 20,0 | 5 | 50,0 | 3 | 30,0 |
| Сковородинский район | 10 | | 0 | 0,0 | 6 | 60,0 | 3 | 30,0 | 1 | 10,0 |

Из таблицы видно, что наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку было из города Благовещенска. Из получивших на экзамене оценку «удовлетворительно» наибольший процент участников (60,0%) представляли ученики из Сковородинского района, наименьший процент (11,1%) – обучающиеся г. Тынды. Следует отметить, что у участников ОГЭ из г. Зеи и Благовещенского района отсутствует отметка «удовлетворительно».

Наибольшее количество экзаменуемых, получивших на экзамене по английскому языку оценку «отлично» представляли выпускники из Благовещенского района (70,0%), города Благовещенска (51,4%), города Тынды (44,4%).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 10

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|------|------|-------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 44. | СОШ | 0,0 | 18,1 | 32,3 | 49,7 | 81,9 | 100,0 |
| 45. | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 12,5 | 37,5 | 50,0 | 87,5 | 100,0 |
| 46. | Лицей | 0,0 | 13,0 | 40,6 | 46,4 | 87,0 | 100,0 |
| 47. | Гимназия | 0,0 | 11,2 | 38,8 | 50,0 | 88,8 | 100,0 |
| 48. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Наименьшая доля получивших отметку «отлично» на экзамене по английскому языку – представители лицеев. Наибольший процент школьников, получивших оценку «удовлетворительно», был из средних общеобразовательных учреждений, наименьший процент – гимназии.

По сравнению с прошлым годом, все образовательные организации показали достаточно высокое качество обучения – от 81,9% в средних общеобразовательных организациях до 100,0% в кадетской школе-интернате. Уровень обученности составил 100,0%.

Причиной таких результатов может быть количество часов, отведённых на изучение иностранного языка в лицеях и гимназиях, а также уровень подготовки и мотивации обучающихся.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|-----------------|---|--|--|
| 1 | МАОУ «Школа № 5 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |

| | | | | |
|---|--------------------------------------|-----|-------|-------|
| | г. Благовещенска» | | | |
| 2 | МБОУ «Школа № 2 г. Благовещенска» | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 3 | МАОУ «Школа № 28 г. Благовещенска» | 0,0 | 93,5 | 100,0 |
| 4 | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска» | 0,0 | 93,2 | 100,0 |
| 5 | МАОУ «Лицей № 6 г. Благовещенска» | 0,0 | 92,9 | 100,0 |

Из представленных в таблице данных видно, что наиболее высокие результаты на ОГЭ по английскому языку в 2019 году показали участники из МАОУ «Школа № 5 г. Благовещенска» и МБОУ «Школа № 2 г. Благовещенска», в которых качество обучения и успеваемость составил 100,0%. Также, в течение нескольких лет достаточно высокие результаты демонстрируют выпускники 9-х классов МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска» и МАОУ «Школа № 28 г. Благовещенска».

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|------------------------------------|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Школа № 27 г. Благовещенска» | 0,0 | 54,5 | 100,0 |
| 2 | МАОУ «Лицей № 11 г. Благовещенска» | 0,0 | 76,9 | 100,0 |

Относительно невысокие результаты ОГЭ продемонстрировали участники ОГЭ из школы № 27 и лицея № 11 г. Благовещенска.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение основной общеобразовательной программы по иностранному языку в 2019 году, – 29 баллов. Из общего числа участников основного государственного экзамена по английскому языку минимальное количество баллов (29) набрали 3 человека (0,6%). Данный показатель остался на уровне прошлого года.

Максимальное количество – 70 баллов в 2019 году смогли получить 3 человека, что составило (0,6%). По сравнению с прошлым годом данный показатель снизился на 0,8%, так как в 2018 году максимальное количество баллов смогли получить 6 человек (1,4%). Однако, по сравнению с 2017 г. данный показатель увеличился, так как максимальный балл получить не смог ни один ученик.

Качество знаний выпускников по результатам основного государственного экзамена по английскому языку составило 84,2% (2018 г. – 82,5%, 2017 г. – 75,5%), успеваемость – 100,0% (2018 г. – 99,5%, 2017 г. – 100,0%).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Цель проведения экзамена по английскому языку – оценить уровень языковой подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных учреждений.

Выполнение обучающимися совокупности представленных заданий позволило оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения выпускников в старшей школе.

Для проведения экзамена по английскому языку использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизованный тест, задания которого разработаны специалистами ФГБНУ «ФИПИ».

Экзаменационная работа состояла из 2 частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников) и устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В экзаменационную работу по английскому языку были включены 32 задания с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
 - задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова
- и 4 задания с развёрнутым ответом:
- написание личного письма в ответ на письмо-стимул;
 - чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
 - участие в условном диалоге-расспросе;
 - создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В таблице 13 представлено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

Таблица 13

| № | Раздел работы | Число заданий | Тип заданий | Максимальный балл |
|---|---|---------------|-------------------|-------------------|
| 1 | Раздел 1 (задания по аудированию) | 8 | краткий ответ | 15 |
| 2 | Раздел 2 (задания по чтению) | 9 | краткий ответ | 15 |
| 3 | Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) | 15 | краткий ответ | 15 |
| 4 | Раздел 4 (задание по письменной речи) | 1 | развёрнутый ответ | 10 |
| 5 | Раздел 5 (задания по говорению) | 3 | развёрнутый ответ | 15 |
| | Итого | 36 | | 70 |

Кратким ответом на задание является соответствующая запись в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного также без пробелов и других разделителей.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включались задания уровня 2, что позволило выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней общеобразовательной школе. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по

общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к двум уровням сложности. В таблице 14 представлено распределение максимального балла в экзаменационной работе по уровням сложности.

Таблица 14

| Уровень сложности | Количество заданий | Максимальный балл | Процент максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального балла за всю работу |
|-------------------|--------------------|-------------------|--|
| Уровень 1 | 19 | 34 | 49 |
| Уровень 2 | 17 | 36 | 51 |
| Итого: | 36 | 70 | 100 |

В экзаменационной работе проверялась иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ были нацелены на проверку умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В частности, в экзаменационной работе проверялось:

- умение понимать на слух основное содержание текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5).

Экзаменационная работа содержала задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составил 35,5% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же номером во всех вариантах работы находилось задание, проверяющее одно и то же умение (навык) или один и тот же элемент содержания.

План экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 15

| Обозначение задания | Проверяемые речевые умения и языковые навыки | Уровень сложности | Тип задания | Примерное время выполнения, мин |
|---------------------|--|-------------------|---------------|---------------------------------|
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | краткий ответ | 15 |
| 2 | | 2 | | |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Задания идут в произвольном порядке, но первым даётся задание 1 уровня | 1 | краткий ответ | 15 |
| 4 | | 1 | | |
| 5 | | 2 | | |
| 6 | | 2 | | |
| 7 | | 2 | | |

| | | | | |
|--------|--|---|-------------------|----------------------------|
| 8 | | 2 | | |
| | | | Итого: | 30 |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста. | 1 | краткий ответ | 15 |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. | 1 | краткий ответ | 15 |
| 11 | | 2 | | |
| 12 | | 2 | | |
| 13 | | 2 | | |
| 14 | | 2 | | |
| 15 | | 2 | | |
| 16 | | 2 | | |
| 17 | 2 | | | |
| | | | Итого: | 30 |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. | 1 | краткий ответ | 20 |
| 19 | | 1 | | |
| 20 | | 1 | | |
| 21 | | 1 | | |
| 22 | | 1 | | |
| 23 | | 1 | | |
| 24 | | 2 | | |
| 25 | | 2 | | |
| 26 | | 2 | | |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. | 1 | краткий ответ | 10 |
| 28 | | 1 | | |
| 29 | | 1 | | |
| 30 | | 1 | | |
| 31 | | 2 | | |
| 32 | | 2 | | |
| | | | Итого: | 30 |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | развёрнутый ответ | 30 |
| | | | Итого: | 30 |
| 34 (1) | Чтение вслух небольшого текста | 1 | развёрнутый ответ | 5 |
| 34 (2) | Условный диалог-расспрос | 2 | развёрнутый ответ | 5 |
| 34 (3) | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | развёрнутый ответ | 5 |
| | | | Итого: | 15 (на одного человека) |

За верное выполнение каждого задания с кратким ответом ученик получал 1 балл. Если в кратком ответе была сделана орфографическая ошибка, ответ считался неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставилось 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивалось каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 обучающийся мог получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать участник за выполнение письменной части экзаменационной работы, – 55. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся за выполнение устной части экзаменационной работы, – 15.

Уровень сформированности продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялся экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письменной речи и говорению. Особенностью оценивания заданий в разделах 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (36 – монологическое высказывание) являлся тот факт, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задания оценивались 0 баллов.

Перед проведением экзамена приказом министерства образования и науки Амурской области устанавливалось минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных учреждений программы основного общего образования по иностранному языку. Минимальная граница определялась объемом знаний, умений и навыков, без которых невозможно продолжение образования в старшей школе, а именно: умения понимать основное содержание прослушанного текста; умения находить в прослушанном или в прочитанном тексте запрашиваемую эксплицитно представленную информацию; умения понимать основное содержание прочитанного иноязычного текста; умения построить элементарное монологическое высказывание с опорой на план; элементарных лексико-грамматических и орфографических навыков.

Полученные за выполнение экзаменационной работы баллы могут быть переведены в отметку по пятибалльной шкале.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 16 использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 16

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Аудирование – понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 95,9 | 0,0 | 84,3 | 96,5 | 99,2 |
| 2 | | 2 | 86,4 | 0,0 | 59,2 | 83,0 | 97,4 |
| 3 | Аудирование – понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | 1 | 97,6 | 0,0 | 94,9 | 97,1 | 98,8 |
| 4 | | 1 | 88,3 | 0,0 | 84,6 | 86,6 | 90,6 |
| 5 | | 1 | 82,6 | 0,0 | 69,2 | 77,9 | 90,2 |
| 6 | | 1 | 90,1 | 0,0 | 80,8 | 88,4 | 94,3 |
| 7 | | 2 | 89,9 | 0,0 | 60,3 | 90,7 | 98,8 |
| 8 | | 2 | 87,2 | 0,0 | 73,1 | 83,1 | 94,7 |
| 9 | Чтение – понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 81,8 | 0,0 | 46,7 | 75,9 | 97,1 |
| 10 | Чтение – понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | 1 | 91,1 | 0,0 | 67,9 | 93,6 | 96,7 |
| 11 | | 2 | 84,2 | 0,0 | 64,1 | 81,4 | 93,6 |

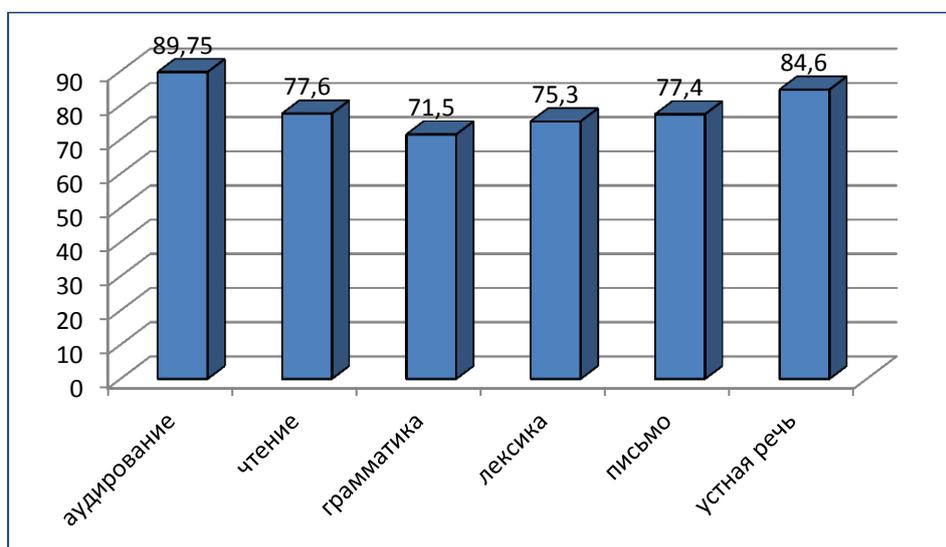
| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|---|---|----------------------------|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 12 | | 2 | 79,4 | 0,0 | 44,9 | 73,3 | 94,7 |
| 13 | | 2 | 72,5 | 0,0 | 53,8 | 70,3 | 79,9 |
| 14 | | 2 | 76,1 | 0,0 | 33,3 | 72,7 | 92,2 |
| 15 | | 2 | 70,6 | 0,0 | 47,4 | 57 | 87,7 |
| 16 | | 2 | 77,1 | 0,0 | 47,4 | 68,6 | 92,6 |
| 17 | | 2 | 65,8 | 0,0 | 33,3 | 54,7 | 84,0 |
| 18 | | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте | 1 | 87,4 | 0,0 | 64,1 | 86,0 |
| 19 | 1 | | 61,3 | 0,0 | 42,3 | 51,7 | 74,2 |
| 20 | 1 | | 72,5 | 0,0 | 42,3 | 60,5 | 90,6 |
| 21 | 1 | | 65,6 | 0,0 | 28,2 | 54,7 | 85,2 |
| 22 | 1 | | 50 | 0,0 | 21,8 | 37,8 | 67,6 |
| 23 | 1 | | 87,9 | 0,0 | 64,1 | 83,7 | 98,4 |
| 24 | 2 | | 54,9 | 0,0 | 30,8 | 47,1 | 68,0 |
| 25 | 2 | | 81,6 | 0,0 | 50,0 | 77,3 | 94,7 |
| 26 | 2 | | 82,0 | 0,0 | 48,7 | 76,7 | 96,3 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте | 1 | 83,2 | 0,0 | 67,9 | 86,6 | 85,7 |
| 28 | | 1 | 82,4 | 0,0 | 51,3 | 79,1 | 94,7 |
| 29 | | 1 | 58,9 | 0,0 | 37,2 | 55,2 | 68,4 |
| 30 | | 1 | 73,3 | 0,0 | 38,5 | 67,4 | 88,5 |
| 31 | | 2 | 92,9 | 0,0 | 75,6 | 93,0 | 98,4 |
| 32 | | 2 | 61,1 | 0,0 | 38,5 | 49,4 | 76,6 |
| 33 | Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | 2 | 77,4 | 0,0 | 62,4 | 75,8 | 83,3 |
| 34 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 89,3 | 0,0 | 69,2 | 87,2 | 97,1 |
| 35 | Условный диалог-расспрос | 2 | 83,8 | 0,0 | 61,1 | 80,8 | 93,2 |
| 36 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой | 2 | 80,8 | 0,0 | 59,0 | 76,9 | 90,6 |

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|-----|-----|-----|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | в тексте задания | | | | | | |

Наиболее лёгкими заданиями для обучающихся на экзамене по английскому языку были задания на умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, читать текст с пониманием основного содержания, написание личного письма и задания устной части.

Наибольшее затруднение вызвало задание на понимание основного содержания в прослушанном тексте.

Процент выполнения заданий на проверку речевых умений в речевой деятельности (среднее значение)



2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование»

Проверяемые умения по аудированию можно условно разделить на два блока:

- умение понять основное содержание аудиотекста – определять основную мысль;
- умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста.

Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении заданий по аудированию обучающиеся чаще всего допускали следующие ошибки:

1) В задании № 1 необходимо было установить соответствие между диалогами и местами, где они происходят. Правильно установить соответствие (4 балла) смогли 439 человек (88,9%). Минимальное количество баллов за данное задание получили 4 человека (0,9%).

Часть учащихся (11,6%) неверно устанавливали соответствия, неправильно выбирая место действия. Возможно, это происходило потому, что участники не знали правильного значения слова или не слышали (не смогли разобрать), что произносили говорящие.

2) В задании № 2 необходимо было установить соответствие между высказываниями и утверждениями из списка. Максимальное количество баллов за задание – 5. Максимальное количество баллов за задание получили 313 человек (63,4%), не смогли установить соответствие и получили 0 баллов – 3 человека (0,6%).

Типичной ошибкой при выполнении задания являлось то, что участники недостаточно полно поняли содержание аудиотекста, не всегда правильно определяли главную мысль, а также не знали значения слов и синонимов.

3) **Задание № 3** – множественный выбор (3-8). Тестовый вопрос состоял из основной части и трёх вариантов ответа. При прослушивании аудиотекста экзаменуемые пытались найти информацию, не соотнося её с предыдущей информацией, не обращали внимание на связующие элементы, например, местоимения, сосредотачивали своё внимание на содержании вариантов ответов, без соотнесения их с основной частью вопроса. Также типичной ошибкой являлось незнание слов.

Средний процент выполнения задания составил 89,3%, не смогли справиться с заданием 10,7% участников. Наиболее сложными оказались вопросы № 3 – On his first day Max came to school (exactly on time, too early, too late) и вопрос № 6 – Max's school... (is a computer-free zone, has computers in every classroom, has a special computer room).

Раздел «Чтение»

Проверяемые умения по чтению можно разделить на два блока:

- умение понять основное содержание аутентичного текста – понять тему прочитанного текста;

- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

При выполнении задания № 9 необходимо было установить соответствие между текстами и заголовками. Максимальное количество баллов за данное задание – 7. Полностью выполнить задание смогли 58,3% обучающихся. Не справились с заданием 1,4%.

Типичные ошибки: экзаменуемые не смогли найти ключевые слова, которые могли бы помочь определить основную тему мини-текста, не обращали внимание на дистракторы, не всегда понимали значение слов.

При выполнении заданий 10-17 на извлечение запрашиваемой информации необходимо было определить, какие из приведенных утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чем в тексте не сказано.

Кроме упомянутых выше ошибок задания № 9, которые также можно отнести и к заданиям 10-17, типичным для данного задания является то, что учащиеся невнимательно читают информацию, представленную в тексте, и, не находя прямого ответа, выбирают – Not stated вместо правильного ответа True или False. Не всегда понимают разницу между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не говорится.

Раздел «Грамматика и лексика»

Анализ результатов выполнения экзаменуемыми заданий разного уровня сложности позволяет сделать выводы об уровне сформированности различных лексико-грамматических навыков.

Таблица 17

| Проверяемые умения | Процент справившихся с заданиями | |
|--|----------------------------------|---------|
| | 2018 г. | 2019 г. |
| Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. (18-26) | 74,1 | 71,5 |
| Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. (27-32) | 75,9 | 75,3 |
| Средний процент | 75,0 | 73,4 |

Выпускники 9-х классов 2019 года в основном справились с заданиями по грамматике и лексике. Процент выполнения лексико-грамматических заданий составил 73,4%. По сравнению с прошлым годом показатели несколько снизились. Процент выполнения заданий по грамматике

(18-26) снизился на 2,6%, заданий по лексике (27-32) – на 0,6%. Это свидетельствует о недостаточно хорошем уровне сформированности использования грамматических структур и лексических единиц в коммуникативно-ориентированном контексте.

Однако, следует отметить, что в среднем около 27% обучающихся не смогли выполнить данные задания. Основные ошибки заключались в следующем:

- Неправильное употребление притяжательных местоимений. Например, в предложении «When **their** first son was born...» неправильно употребили притяжательную форму местоимения «they» 12,5% участников экзамена.

- Неправильное употребление конструкции I wish в предложении «I wish we **lived** in the country...» учащиеся вместо Past Simple использовали другое время. В этом предложении допустили ошибки 38,7% учащихся.

- Употребление отрицательной формы глагола have. В предложении «However, they **didn't have** enough money...» 27,5% учащихся употребляли Present Simple или Present Perfect, забывали писать отрицательную частицу not или неправильно оформляли сокращённую форму.

- Употребление вместо форм страдательного залога форм действительного залога. Например, в предложении «The house **was built** by Simon himself» участники экзамена использовали форму действительного залога build или built, а также не согласовывали подлежащее и сказуемое.

- Около 50% участников экзамена неправильно употребляли времена английского языка. Например, в предложении «I uses solar panels for energy and its water **comes** from a nearby spring».

- Ошибки в написании и употреблении порядковых числительных сделали около 18% учащихся, например «My **second** house will be smarter...».

- Неправильное образовали превосходную степень прилагательного в предложении «... one of **the most wonderful** houses you can imagine» около 18% учащихся.

Задания 27-32 проверяли лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации. Типичными ошибками, допущенными в заданиях на словообразование, являлись следующие:

- неправильное употребление суффиксов прилагательных -al, -ful.

- неправильное образование и ошибки в написании существительных. В предложении «... it needs care and **protection**» при образовании существительного от глагола «protect» ошибку допустили 41,1% экзаменуемых.

- неумение понять из контекста необходимость использования правильного отрицательного префикса, например, в предложении «It's **impossible** to remain...». В предложении допустили ошибку 26,7% участников. В данном предложении некоторые экзаменуемые пытались использовать отрицательные приставки -in, -un вместо отрицательной приставки -im.

Все перечисленные выше ошибки свидетельствуют о невнимательном чтении контекста, неумении анализировать структуру предложений для определения требующейся части речи и незнании проверяемых в тестах лексических единиц.

Раздел «Письмо»

Несмотря на то, что с заданием раздела «Личное письмо» справились почти все обучающиеся, выполнение данного задания вызвало затруднение у некоторых из них. Не справились с заданием и получили 0 баллов за критерий «Решение коммуникативной задачи» 9 человек, что составило 1,8% от всего количества участников экзамена.

Выполнение задания «Личное письмо» оценивалось по четырём критериям.

- K1 – решение коммуникативной задачи
- K2 – организация текста
- K3 – лексико-грамматическое оформление текста
- K4 – орфография и пунктуация

В таблице 18 представлен процент выполнения задания 33 по критериям оценивания в разделе «Письмо».

ОГЭ по английскому языку

Таблица 18

| Критерий | Решение коммуникативной задачи | Организация текста | Лексико-грамматическое оформление текста | Орфография и пунктуация | Средний процент выполнения задания |
|----------|--------------------------------|--------------------|--|-------------------------|------------------------------------|
| 2019 г. | 77,4 | 83,8 | 62,3 | 83,0 | 76,6 |

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы 2019 года умения в написании и оформлении личного письма сформированы на среднем уровне.

В таблице 19 приведены количество и процент выпускников, получивших максимальные и минимальные баллы по критериям

Таблица 19

| Год | Решение коммуникативной задачи | | Организация текста | | Лексико-грамматическое оформление текста | | Орфография и пунктуация | |
|---------|--------------------------------|-------------|--------------------|--------------|--|--------------|-------------------------|--------------|
| | 3 балла (max.) | 0 баллов | 2 балла (max.) | 0 баллов | 3 балла (max.) | 0 баллов | 2 балла (max.) | 0 баллов |
| | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) |
| 2019 г. | 234 (47,4%) | 9 (1,8%) | 351 (71%) | 17 (3,4%) | 202 (40,8%) | 97 (19,6) | 363 (73,5%) | 37 (7,5%) |

Необходимо отметить, что жёсткие требования к объёму письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Содержание», и по критерию «Организация текста». Некоторое количество экзаменуемых не учли данный критерий и превысили допустимый объём письменного высказывания.

Как правило, в количество слов, превышающее допустимое, входил ответ на один из вопросов, а также (или) заключительная фраза и подпись автора, что неминуемо приводило к снижению баллов по обоим критериям.

Проанализировав письма участников экзамена, можно предположить, что не все участники экзамена внимательно прочитали три вопроса и, соответственно, дали на них неточные или неполные ответы. Например, на вопрос «Which do you think is better for animals – to live in the zoo or in the wild, why?» некоторые участники экзамена забывали ответить на вторую часть вопроса или рассуждая о том, где лучше жить животным, не могли точно сформулировать свой выбор.

Отвечая на вопрос «What animals are common in your region?», участники подробно описывали домашних питомцев. Не все участники экзамена смогли правильно понять слово «common».

Достаточно сложным для правильного понимания оказался вопрос «Have you ever seen any animal **in the wild**?».

Остаётся проблема развёрнутости ответов, что необходимо для получения максимального балла по данному критерию. Некоторые ответы представляли собой простое нераспространённое предложение.

Все еще остаются обучающиеся, которые нарушают нормы вежливости, принятые при написании письма личного характера, и используют неправильную форму обращения, забывают в начале своего письма выразить благодарность за полученное от друга письмо и сразу начинают отвечать на заданные вопросы. В конце письма не всегда использовалась фраза о желательности дальнейших контактов. Остаётся проблема выбора правильной завершающей фразы. (See you soon.)

Некоторые участники экзамена задавали вопросы другу в конце письма, на что впустую тратили слова, которые могли бы использовать для более полных ответов на вопросы, или даже

превышали допустимые нормы максимально возможного количества слов, и теряли баллы по критерию «Содержание» и «Организация».

Встречались письма, где отсутствовали адрес пишущего в правом верхнем углу и дата под этим адресом или было что-то одно – адрес или дата; некоторые экзаменуемые писали сначала дату, затем адрес.

Были работы, где текст не был разделён на абзацы или деление текста на абзацы было недостаточно логично. Не всегда правильно использовали средства логической связи.

Часто встречались ошибки в использовании местоимений, заменяющих существительное предыдущего предложения, особенно указательных: *this – these* и т.п.

Словарный запас в большинстве работ соответствовал поставленной задаче. Ошибки были связаны в основном с неправильной сочетаемостью употребленных лексических единиц или с их неправильным использованием, например:

- прилагательные: *it is very attractive to live, we have uncommon animals...*;
- фразовые глаголы: *look forward for (to)*.

Правильное употребление изученных грамматических правил представляет трудность для экзаменуемых. Чаще всего допускались ошибки на следующие правила:

- сказуемое не согласуется с подлежащим;
- неправильно согласуются времена: *I'm glad to know that you had been ...*;
- глагол-связка в составном именном сказуемом: *I happy to hear..., ... all of us very busy*;
- употребление артиклей (отсутствие неопределенного артикля или притяжательного местоимения перед существительным в единственном числе);
- употребление предлогов и послелогов;
- пассивный/активный залог (употребляют структуру активного залога вместо пассивной структуры);

- условные предложения;
- отрицательные предложения: *...we not often have*;

Большинство экзаменуемых правильно делили текст на предложения и использовали необходимые знаки препинания.

Но в экзаменационных работах часто встречались следующие орфографические ошибки:

- неправильно были написаны такие слова, как *nise (nice), grate (great time), becaus*;
- не всегда были отделены вводные слова и словосочетания запятыми;
- ставили запятую перед указательным местоимением *that*: *I think, that...* (как в русском языке перед «что») и союзом *but*;
- ставили точку после имени.

Устная часть экзамена

Раздел «Говорение»

Умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях проверялось в экзаменационной работе заданиями по говорению, и, как и в прошлом году, вызвало трудности у ряда участников ОГЭ.

Задание 1 «Фонетическое чтение текста»

Задание предусматривало чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Большинство обучающихся достаточно хорошо справились с данным заданием, продемонстрировав хорошие фонетические навыки. Процент выполнения задания составил 89,3%. Максимальный балл – 2.

Ключевым навыком, проверяемым при выполнении задания № 1 «Чтение небольшого текста научно-популярного характера», являлся навык фонетически правильного произнесения слов. Однако, не все участники экзамена правильно и грамотно читали.

Типичные ошибки:

- неправильно читали буквосочетания *ea, ou* и др.;
- неправильно читали цифры, даты, географические названия, в том числе названия стран;

- не прочитывали или «проглатывали» окончания существительных во множественном числе;
- не владели соединительным «т»: there is, there are и т.п.

Что касается навыков в области интонации, то основную трудность представляло умение правильно расставить фразовое ударение.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос»

В задании предлагалось принять участие в условном диалоге-расспросе: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. Не все обучающиеся смогли точно понять вопрос и грамматически правильно ответить на него. Полностью не справились с этим заданием 3 человека (0,6%). Но большинство участников в той или иной мере смогли продемонстрировать необходимые умения: предоставлять информацию, выражать и аргументировать своё мнение, адекватно реагировать на реплики собеседника, завершать диалог; использовать языковой материал, соответствующий коммуникативной задаче. Процент выполнения данного задания в 2019 году составил 83,8%.

Количество учащихся, правильно ответивших на вопросы

Таблица 20

| Количество вопросов | Количество обучающихся, правильно ответивших на вопросы |
|----------------------------------|---|
| 0 вопросов | 3 (0,6%) |
| 1 вопрос | 9 (1,8%) |
| 2 вопроса | 13 (2,6%) |
| 3 вопроса | 23 (4,6%) |
| 4 вопроса | 58 (11,7%) |
| 5 вопросов | 180 (36,4%) |
| 6 вопросов | 208 (42,1%) |
| Общий процент выполнения задания | 99,4% |

При выполнении этого задания основная трудность, с которой столкнулись участники экзамена, – умение точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В некоторых случаях допущенные грамматические и лексические ошибки препятствовали пониманию ответа. В такой ситуации экзаменуемый не получал баллов за свой ответ.

Незнание лексики и неумение пользоваться правильными грамматическими структурами мешало ответить на вопрос.

Ответы на вопросы не всегда были точными и полными. Например, при ответе на вопрос «Do you use the Internet when you do your homework? What for?» некоторые участники экзамена говорили о том, как они используют интернет, но не уточняли, пользуются ли они интернетом именно для выполнения домашней работы, а также забывали ответить на вторую часть вопроса.

Также не все участники экзамена правильно понимали смысл задаваемых вопросов, не обращали внимание на вопросительные слова.

Не все смогли дать рекомендации, отвечая на вопрос «What would you recommend to a student who wants to spend less time on his/her homework?».

Помимо всего перечисленного, экзаменуемые делали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок.

Задание 3 «Монологическое высказывание»

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, являлось умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Задание оценивалось по следующим критериям:

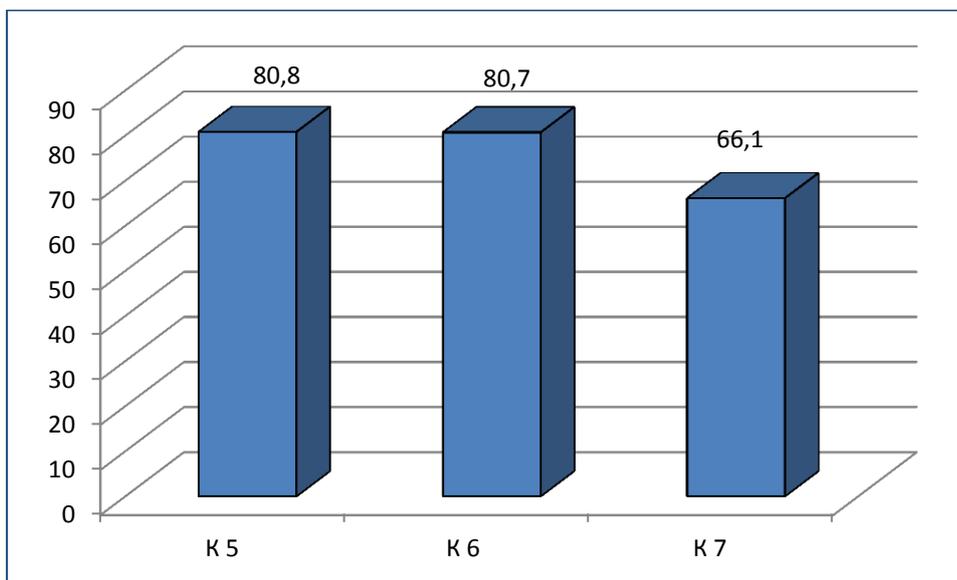
К5 – решение коммуникативной задачи.

К6 – организация монологического высказывания.

К7 – лексико-грамматическое оформление текста.

Процент выполнения задания составил 80,8%. Не справились с заданием 9 человек, что составило 1,8% от всего количества участников экзамена.

**Выполнение задания «Монологическое высказывание» по критериям
(в процентах)**



**Количество выпускников,
получивших максимальные и минимальные баллы по критериям**

Таблица 21

| Год | Решение коммуникативной задачи | | Организация текста | | Лексико-грамматическое оформление текста | |
|---------|--------------------------------|-------------|--------------------|--------------|--|---------------|
| | 3 балла (max.) | 0 баллов | 2 балла (max.) | 0 баллов | 2 балла (max.) | 0 баллов |
| | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) | чел (%) |
| 2019 г. | 285 (57,7%) | 9 (1,8%) | 336 (68%) | 33 (6,7%) | 232 (47%) | 73 (14,8%) |

Тематическое монологическое высказывание оказалось самым трудным для некоторых выпускников. Не все смогли построить связное высказывание в соответствии с заданным планом; выразить и аргументировать своё мнение, использовать оптимальные языковые средства. Также некоторые участники не смогли правильно организовать монологическое высказывание в соответствии с требованиями формата данного задания.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и заканчивали своё монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещении одного или даже двух других у них не хватало времени.

Раскрывая первый пункт плана «why people like travelling», учащиеся говорили о том, почему они путешествуют, забывая о том, что в этом пункте необходимо говорить об общих для всех причинах путешествия. В тоже время во втором пункте «what means of transport is the best for travelling, in your view» некоторые учащиеся наоборот забывали высказать свою точку зрения по данному вопросу.

В третьем пункте плана «what places in Russia you would like to visit» обучающиеся говорили о местах, которые они уже посетили, а не хотели бы посетить, а также иногда говорили не о России, а о других странах.

В ответах было допущено много лексико-грамматических ошибок на употребление времён, предлогов, артиклей. Присутствовали ошибки при согласовании подлежащего и сказуемого, неправильный выбор слов, а также фонетические ошибки, мешающие пониманию высказывания.

Некоторой части участников экзамена был снижен балл за организацию, так как в их ответах не было вступления или заключения, отсутствовали или были неправильно употреблены средства логической связи.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 22

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|------------------|--|
| 1 | сентябрь 2018 г. | «Особенности преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС ООО и СОО», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2 | октябрь 2018 г. | «Совершенствование профессиональной компетентности учителя иностранных языков в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3 | декабрь 2018 г. | «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по иностранным языкам», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 5 | март 2019 г. | «Повышение эффективности и качества преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС основного и среднего общего образования» |

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций: языковой и коммуникативной.

По-прежнему существуют проблемы в овладении языковой компетенцией, проявляющейся в способности обучающихся расширять словарный запас и совершенствовать грамматический строй иностранного языка. Общий результат создания самостоятельных высказываний демонстрирует недостаточно высокий уровень умения выражать и аргументировать свои мысли.

Наиболее трудными для выполнения выпускниками основной школы 2019 года стали задания части «Аудирование», а также «Грамматика и Лексика». Участники экзамена не всегда могут распознавать грамматические основы предложения, согласовывать времена в предложениях, правильно употреблять активный и пассивный залог, а также самостоятельно создавать письменное высказывание в соответствии с письмом-стимулом.

В устной части экзамена наибольшую трудность вызвало задание 3 «Монологическое высказывание по заданной теме».

Достаточно хорошо выпускники справились с заданиями с выбором ответа на понимание содержания прослушанного и прочитанного текста. Достаточно хорошо справились с фонетическим чтением текста и условным диалогом-расспросом.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Целенаправленно работать над совершенствованием таких важных умений, как различные виды чтения, информационная переработка устных и письменных текстов, поиск информации в различных источниках, а также способности излагать её в соответствии с условиями общения и нормами иностранного языка. Системное проведение работы со справочной информацией на каждом уроке и при выполнении домашнего задания.

Использование связных аутентичных текстов при обучении грамматической и лексической сторон речи. Уже с этапа ознакомления с текстом необходимо добиваться от обучающихся понимания, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Также при выполнении грамматических заданий необходимо анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий, структуру и смысл предложения, необходимый порядок слов.

Необходимо также научить обучающихся тому, какую часть речи образуют наиболее употребительные суффиксы, необходимо знать значения префиксов и суффиксов, и с какими основами они сочетаются.

Формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе при ответе на каждый поставленный вопрос; умение писать работы заданного объёма. Формировать орфографический навык обучающихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

При подготовке к устной части экзамена необходимо уделить внимание совершенствованию навыка читать вслух незнакомые тексты, так как эти навыки нуждаются в более тщательной проработке и осмыслении.

Обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у выпускников самостоятельности, повышает активность, находчивость при ответах. Развивать и у обучающихся умение активно поддерживать беседу, то есть функционально пользоваться иностранным языком при общении с собеседником.

Тщательно отрабатывать умение приводить аргументы, отвечая на вопрос «почему», выполняя задание «Тематическое монологическое высказывание», использовать разные технологии аргументации. Отрабатывать умение быстро и адекватно реагировать на вопросы собеседника.

Необходимо осуществлять организацию рефлексивной деятельности обучающихся на уроках. Обучать школьников приёмам самоконтроля, самооценки и коррекции собственной устной и письменной речи, использовать на уроках приёмы взаимоанализа и редактирования создаваемых текстов, выполнение заданий различного типа.

Учить правильно распределять время на выполнение заданий, предложенных на государственной итоговой аттестации.

При подготовке к экзамену необходимо объяснить учащимся критерии оценки письменного высказывания и заданий устной части.

Мотивировать обучающихся на успех, учить избавляться их от страха перед контролем и оцениванием, создавать комфортную обстановку, беречь психологическое здоровье всех участников образовательного процесса.

Необходимо учить внимательно читать инструкцию перед выполнением задания.

Необходимо тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания.

Объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта плана более чем в одном предложении.

Проведение диагностических работ с целью выявления и коррекции ошибок, а также для развития навыка правильного заполнения бланка ответов в соответствии с требованиями и образцом написания букв.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 5534 | 99,98 | 5694 | 99,93 | 5916 | 99,97 |
| Выпускники, не завершившие ООО в прошлые годы | 1 | 0,02 | 4 | 0,07 | 2 | 0,03 |
| Выпускники гимназий | 326 | 5,9 | 341 | 6,0 | 350 | 5,9 |
| Выпускники кадетской школы-интерната | 37 | 0,7 | 31 | 0,5 | 29 | 0,5 |
| Выпускники лицеев | 258 | 4,7 | 275 | 4,8 | 300 | 5,1 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 153 | 2,8 | 109 | 1,9 | 110 | 1,9 |
| Выпускники специальной общеобразовательной школы | 0 | 0,0 | 1 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Выпускники средних общеобразовательных школ | 4592 | 83,0 | 4744 | 83,3 | 4985 | 84,2 |
| Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 170 | 3,1 | 201 | 3,5 | 144 | 2,4 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 14 | 0,3 | 15 | 0,3 | 21 | 0,4 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,02 |

Отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по обществознанию по сравнению с 2018 годом на 0,4%, что обусловлено повышением в области общего числа выпускников 9-х классов и свидетельствует об устойчивом интересе обучающихся к экзамену. Среди типов образовательных организаций обучающихся средних общеобразовательных школ лидирующее количество, в 2019 году процент составил 84,2%, что на 0,9% больше прошлого года.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты по обществознанию в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 143 | 2,6 | 164 | 2,9 | 184 | 3,1 |
| Получили «3» | 3296 | 59,5 | 3556 | 62,4 | 3811 | 64,4 |
| Получили «4» | 1981 | 35,8 | 1861 | 32,7 | 1830 | 30,9 |
| Получили «5» | 115 | 2,1 | 117 | 2,1 | 93 | 1,5 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

| АТЕ | В | С | У | Р | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-----|---|---|---|---|-----|-----|-----|-----|
|-----|---|---|---|---|-----|-----|-----|-----|

| АТЕ | В | С | У | Р | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------------|------|---|---|---|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| | | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 1493 | | 2 | | 24 | 1,6 | 811 | 54,3 | 614 | 41,1 | 44 | 2,9 |
| г. Белогорск | 571 | | 3 | | 3 | 0,5 | 423 | 74,1 | 138 | 24,2 | 7 | 1,2 |
| г. Зея | 190 | | 2 | | 15 | 7,9 | 103 | 54,2 | 71 | 37,4 | 1 | 0,5 |
| г. Райчихинск | 150 | | 3 | | 20 | 13,3 | 104 | 69,3 | 26 | 17,3 | 0 | 0,0 |
| г. Свободный | 388 | | 2 | | 5 | 1,3 | 286 | 73,7 | 93 | 24,0 | 4 | 1,0 |
| г.Тында | 291 | | 1 | | 9 | 3,1 | 197 | 67,7 | 82 | 28,2 | 3 | 1,0 |
| г. Шимановск | 100 | | | | 8 | 8,0 | 56 | 56,0 | 35 | 35,0 | 1 | 1,0 |
| Архаринский район | 109 | | | | 16 | 14,7 | 67 | 61,5 | 25 | 22,9 | 1 | 0,9 |
| Белогорский район | 160 | 1 | | | 0 | 0,0 | 120 | 75,0 | 40 | 25,0 | 0 | 0,0 |
| Благовещенский район | 143 | 1 | | | 0 | 0,0 | 66 | 46,2 | 76 | 53,1 | 1 | 0,7 |
| Бурейский район | 189 | 1 | | | 0 | 0,0 | 127 | 67,2 | 57 | 30,2 | 5 | 2,6 |
| Завитинский район | 109 | | | | 3 | 2,8 | 84 | 77,1 | 22 | 20,2 | 0 | 0,0 |
| Зейский район | 99 | | | | 4 | 4,0 | 63 | 63,6 | 32 | 32,3 | 0 | 0,0 |
| Ивановский район | 185 | | | | 5 | 2,7 | 138 | 74,6 | 40 | 21,6 | 2 | 1,1 |
| Константиновский район | 81 | 1 | | | 0 | 0,0 | 55 | 67,9 | 26 | 32,1 | 0 | 0,0 |
| Магдагачинский район | 199 | 3 | | | 14 | 7,0 | 132 | 66,3 | 53 | 26,6 | 0 | 0,0 |
| Мазановский район | 81 | | | | 8 | 9,9 | 47 | 58,0 | 26 | 32,1 | 0 | 0,0 |
| Михайловский район | 93 | | | | 4 | 4,3 | 64 | 68,8 | 20 | 21,5 | 5 | 5,4 |
| Октябрьский район | 119 | | | | 1 | 0,8 | 87 | 73,1 | 30 | 25,2 | 1 | 0,8 |
| Ромненский район | 71 | | | | 0 | 0,0 | 50 | 70,4 | 19 | 26,8 | 2 | 2,8 |
| Свободненский район | 96 | | | | 2 | 2,1 | 69 | 71,9 | 25 | 26,0 | 0 | 0,0 |
| Серышевский район | 209 | | | | 18 | 8,6 | 151 | 72,2 | 36 | 17,2 | 4 | 1,9 |
| Селемджинский район | 82 | | | | 3 | 3,7 | 57 | 69,5 | 21 | 25,6 | 1 | 1,2 |
| Сковородинский район | 188 | | | | 4 | 2,1 | 106 | 56,4 | 76 | 40,4 | 2 | 1,1 |
| Тамбовский район | 194 | | | | 11 | 5,7 | 134 | 69,1 | 47 | 24,2 | 2 | 1,0 |
| Тындинский район | 113 | | | | 1 | 0,9 | 63 | 55,8 | 45 | 39,8 | 4 | 3,5 |
| ЗАТО Циолковский | 55 | | | | 0 | 0,0 | 35 | 63,6 | 19 | 34,5 | 1 | 1,8 |
| Шимановский район | 51 | | | | 0 | 0,0 | 45 | 88,2 | 6 | 11,8 | 0 | 0,0 |
| Прогресс | 82 | 1 | | | 6 | 7,3 | 61 | 74,4 | 15 | 18,3 | 0 | 0,0 |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что 25,2% участников экзамена приходится на областной центр. По территориям максимальное предпочтение в выборе экзамена по обществознанию приходится на г. Белогорск (9,6%), г. Свободный (6,4%), г. Тында (4,9%). Серышевский, Магдагачинский, Тамбовский районы (3,5% - 3,3%) Менее всего данный экзамен выбрали в Шимановском, Зейском, Ромненском районах и ЗАТО Циолковский.

Без двоек прошли ГИА по обществознанию в Благовещенском, Белогорском, Бурейском Константиновском, Ромненском, Шимановском районах, ЗАТО Циолковский. Наиболее высокий уровень качества знаний показали обучающиеся Благовещенского района (53,8%), г. Благовещенск (44,1%), Тындинского района (43,3), Сковородинский район (41,4%), самое низкое качество знаний в Серышевском (19,1%), Шимановском (11,8%) районах и в г. Райчихинск (17,3%). Территориально, проблема с уровнем подготовки обучающихся в 2019 году прослеживается в г. Райчихинске (13,3%), Архаринском (14,7%), Мазановском (9,9%), Серышевском (8,6%) районах - данные территории дали самый высокий процент обучающихся, не преодолевших минимальный порог.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---------------------------------------|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (успеваемость) |
| 49. | Гимназия | 0,6 | 52,6 | 44,3 | 2,6 | 46,9 | 99,4 |
| 50. | Кадетская школа-интернат | 0,0 | 24,1 | 58,6 | 17,2 | 75,9 | 100,0 |
| 51. | Лицей | 1,0 | 42,7 | 52,3 | 4,0 | 56,3 | 99,0 |
| 52. | Основная общеобразовательная школа | 4,5 | 77,3 | 18,2 | 0,0 | 18,2 | 95,5 |
| 53. | Специальная общеобразовательная школа | 3,4 | 67,0 | 28,2 | 1,3 | 29,5 | 96,6 |
| б. | Средняя общеобразовательная школа | 2,8 | 45,1 | 50,7 | 1,4 | 52,1 | 97,2 |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что лучше всех экзамен сдали выпускники кадетской школы, не получив ни одной неудовлетворительной оценки и показав качество знаний 75,9%, а также выпускники лицеев и гимназий, получив больший процент хороших и высоких результатов до 56,3%. Хуже всех сдали экзамен выпускники основных общеобразовательных школ, наличие большего количества выпускников, не преодолевших минимальный порог в данных школах, может свидетельствовать о низком уровне подготовки в данных образовательных учреждениях. Отсутствие в 2019 году, как и в 2018 году, максимальных результатов в гимназиях, лицеях и образовательных организациях иных видов позволяет говорить о наличии проблем с подготовкой одарённых обучающихся к ОГЭ по обществознанию.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|--|---|--|--|
| 1. | МАОУ «Лицей № 6 г. Благовещенска» | 0,0 | 84,8 | 100,0 |
| 2. | МАОУ «Гимназия № 1 г. Благовещенска» | 0,0 | 80,0 | 100,0 |
| 3. | МБОУ СОШ с. Невер, Сковородинский район | 0,0 | 78,6 | 100,0 |
| 4. | ГОАУ АО «Амурский кадетский корпус», г. Благовещенск | 0,0 | 75,9 | 100,0 |
| 5. | МАОУ Чигиринская СОШ, Благовещенский район | 0,0 | 74,0 | 100,0 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 6. | МБОУ СОШ п.г.т. Ерофей Павлович, Сковородинский район | 0,0 | 72,7 | 100,0 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) |
|-------|---|---|---|---|
| 1. | МОБУ Магдагачинская СОШ № 3, Магдагачинский район | 17,9 | 25,0 | 82,1 |
| 2. | МАОУ Новоалександровская СОШ, Тамбовский район | 18,8 | 25,0 | 81,3 |
| 3. | МОБУ ЦО, г.Зея | 17,9 | 17,9 | 82,1 |
| 4. | МБОУ «Школа № 23 г.Благовещенска», г. Благовещенск | 15,6 | 12,5 | 84,4 |
| 5. | МОБУ «СОШ № 95 им. Н.Щукина», Архаринский район | 15,4 | 10,3 | 84,6 |
| 6. | МОАУ СОШ № 1, г.Райчихинск | 30,0 | 6,7 | 70,0 |
| 7. | МОБУ СОШ № 12 Прогресс, п.г.т. Прогресс | 16,7 | 0,0 | 83,3 |
| 8. | филиал МАОУ СОШ №1 пгт Серышево им. Сергея Бондарева ООШ с. Белоногово, Серышевский район | 18,8 | 0,0 | 81,3 |

Данные таблиц позволяют сделать вывод о том, что по-прежнему более высокие результаты экзаменов демонстрируют выпускники школ областного центра, а также в этом году в число школ с наиболее высокими результатами вошли школы Сковородинского района. Самые низкие результаты продемонстрировали сельские школы Серышевского, Магдагачинского районов и г. Райчихинска.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Таким образом, в 2019 году отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по обществознанию в целом по сравнению с 2018 годом на 0,4%, что обусловлено повышением в области общего числа выпускников 9-х классов. Тем не менее, обществознание по-прежнему находится на первом месте по количеству участников экзамена по выбору, особенно в средних общеобразовательных школах, в 2019 году процент составил 84,2%, что на 0,9% больше прошлого года – это свидетельствует об устойчивом интересе обучающихся к

экзамену. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX классов показывают, что по сравнению с прошлым годом качество знаний по обществознанию снизилось на 2,2%. Отрицательная динамика наблюдается по успеваемости, однако необходимо отметить, что данные приводятся без учета осенней пересдачи.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационные задания контрольных измерительных материалов по обществознанию отражают все тематические разделы содержания учебного предмета «Обществознание» на ступени основного общего образования: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления» и «Право». Задания сгруппированы в пять блоков-модулей. Задания, относящиеся к разделам «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры», представлены единым блоком-модулем. Задания контрольно-измерительных материалов 2019 года по обществознанию в целом содержали основные разделы курса, но в вариантах имелись различия по форме и уровню сложности сформулированных вопросов, степени теоретизации и уровню знания необходимого фактического материала.

Экзаменационная работа по обществознанию 2019 года состояла из двух частей, включавших в себя 31 задание. Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом. К заданиям с 1–20 работы предлагалось четыре варианта ответа, из которых только один являлся правильным. Задание считалось выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: записан номер неправильного ответа; записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; номер ответа не записан. В заданиях 21–25 ответ давался в виде последовательности цифр (например, 122), записанных без пробелов и разделительных символов. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались экзаменуемым в развёрнутой форме. В первую часть экзаменационной работы, как и в предыдущие годы, входили задания на знание и понимание сущности, признаков и свойств социальных объектов, на обращение к социальным реалиям и на анализ двух суждений. Задания, относящиеся к каждому блоку-модулю, имеют фиксированное позиционирование в контрольных измерительных материалах экзаменационной работы. Задания 21–25, также с фиксированным позиционированием видов заданий в каждом варианте экзаменационной работы, направлены на проверку качества сформированности умений, предусмотренных Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию.

Во второй части работы задания 26–31 были направлены на контроль качества сформированности практических умений обучающихся, являющихся личностными, метапредметными и предметными результатами освоения программы основного общего образования.

Распределение заданий экзаменационной работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы представлено в таблице.

Таблица 12

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

| Часть работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 | Тип задания |
|--------------|--------------------|-----------------------------|---|-------------|
| Часть 1 | 25 | 2 | 66,7 | С кратким |

| | | | | |
|---------|----|----|------|-----------------------|
| | | | | ответом |
| Часть 2 | 6 | 13 | 33.3 | С развёрнутым ответом |
| Итого | 31 | 39 | 100 | |

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 13

| Часть 1 | | | | | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|-------|
| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Основные сферы общественной жизни | Базовый | 82,3 | 56,2 | 79,1 | 90,6 | 98,9 |
| 2. | Отличия человека, поведение, личность | Базовый | 85,9 | 51,4 | 82,8 | 95,1 | 100,0 |
| 3. | Взаимодействие человека и природы | Базовый | 75,3 | 51,4 | 70,0 | 87,5 | 97,8 |
| 4. | Анализ суждений человек и общество | Повышенный | 74,5 | 44,3 | 69,7 | 86,2 | 98,9 |
| 5. | Особенности духовной сферы: мораль, образование, религия | Базовый | 92,4 | 54,6 | 90,9 | 98,9 | 100,0 |
| 6. | Сфера духовной жизни (анализ двух суждений) | Повышенный | 83,4 | 83,4 | 50,8 | 80,2 | 92,4 |
| 7. | Основные явления экономики: спрос, предложение, товар признаки рынка | Базовый | 74,0 | 74,0 | 36,8 | 69,6 | 85,8 |
| 8. | Предпринимательство, налоги, функции денег, функции государства в РЭ | Базовый | 74,3 | 74,3 | 36,2 | 69,2 | 87,5 |
| 9. | Зарплата, специализация, функции государства в РЭ | Базовый | 67,1 | 36,2 | 62,6 | 78,1 | 92,5 |
| 10. | Экономика анализ суждений | Повышенный | 67,4 | 40,0 | 62,5 | 79,0 | 93,5 |
| 11. | Выделение социальных групп, функции, признаки семьи | Базовый | 74,2 | 36,2 | 68,1 | 89,8 | 95,7 |
| 12. | Роли в семье (обращение к социальным реалиям) | Базовый | 94,1 | 68,6 | 93,1 | 98,5 | 98,9 |
| 13. | Социальный конфликт, нормы, роль семьи (анализ двух суждений) | Повышенный | 65,6 | 28,6 | 58,7 | 82,0 | 96,8 |
| 14. | Политика: правовое государство, гражданское | Базовый | 69,8 | 33,5 | 62,5 | 87,3 | 96,8 |

| Часть 1 | | | | | | | |
|---------------|---|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | общество, отличия государства, местное с/у | | | | | | |
| 15. | Формы государства, партии (обращение к социальным реалиям) | Базовый | 59,3 | 29,2 | 53,9 | 71,8 | 94,6 |
| 16. | Политика и социальное управление | Повышенный | 58,0 | 25,9 | 50,1 | 75,9 | 92,5 |
| 17. | Правонарушения, нормы права | Базовый | 84,6 | 56,2 | 83,0 | 90,1 | 96,8 |
| 18. | Знание Конституции РФ, права, обязанности, функции органов власти | Базовый | 62,1 | 35,7 | 57,8 | 72,3 | 88,2 |
| 19. | Трудовое, гражданское право, права потребителей | Базовый | 70,7 | 38,4 | 63,6 | 87,2 | 98,9 |
| 20. | Конституционные обязанности, особенности трудоустройства несовершеннолетних, государственная власть в РФ (анализ двух суждений) | Повышенный | 46,7 | 31,4 | 41,4 | 57,5 | 79,6 |
| 21. | Умение сравнивать социальные явления | Повышенный | 66,4 | 30,3 | 61,4 | 79,1 | 95,7 |
| 22. | Полномочия органов власти в РФ, рыночная и командная экономика. (умение устанавливать соответствие) | Базовый | 63,2 | 30,0 | 55,9 | 79,9 | 95,2 |
| 23. | Выбор верных позиций из списка, анализ статистической информации, работа с таблицей) | Повышенный | 54,9 | 9,2 | 47,6 | 72,8 | 93,5 |
| 24. | Выбор верных позиций из списка, умение делать выводы по таблице | Повышенный | 23,5 | 4,9 | 17,5 | 36,1 | 57,0 |
| 25. | Умение установить факты и мнения | Повышенный | 66,4 | 24,3 | 58,1 | 86,4 | 97,8 |

Большинство девятиклассников успешно выполнили задания базового уровня сложности: максимальное количество участников справились с заданиями с одним выбором ответа по следующим темам курса: «Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь» (82,3%), «Биологическое и социальное в человеке» (85,9%), «Взаимосвязь общества и природы» (75,3%), «Предпринимательство» (74,3%), «Роли в семье» (94,1%), «Правонарушение и нормы права» (84,6%), по сравнению с 2018 годом эти показатели изменились незначительно в сторону

повышения на 2-4.2%. Однако подготовленные ученики справились с заданиями повышенного уровня, связанными с анализом суждений (применением полученных знаний).

Необходимо отметить, что наибольшую сложность вызвало во всех группах выполнение задания № 24. Средний показатель выполнения-23.5%. В группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения до 5,0%; группа участников ОГЭ, получивших «5», составила 57,0%. При выполнении этого задания важно было соотнести каждый из вариантов ответа (вывод, предположение, наблюдение и т.п.) со статистическими данными, то есть определить достаточно ли представленной информации для того, чтобы сделать тот или иной вывод. Навыки работы с информацией формируются на каждом уроке, очевидно, необходимо больше времени отводить на формирование этого умения. Современная информационная грамотность, информационная культура выступают особым аспектом социальной жизни, необходимым в качестве предмета, отражают характер и уровень практической деятельности людей.

Таблица 14

| Часть 2 | | | | | | | |
|---------------|--|---------------------------|----------------------------|---|------|------|------|
| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 26. | Умение составить план текста | Повышенный | 35,6 | 9,2 | 28,9 | 50,6 | 70,4 |
| 27. | Умение найти информацию в тексте в явном виде | Базовый | 59,8 | 21,1 | 52,3 | 77,4 | 95,2 |
| 28. | Умение анализировать источник | Повышенный | 33,0 | 7,8 | 27,1 | 46,1 | 65,6 |
| 29. | Умение применить полученные знания на практике, умение обобщать и использовать полученный опыт | Высокий | 16,9 | 0,4 | 7,7 | 34,3 | 82,1 |
| 30. | | Повышенный | 31,0 | 3,8 | 20,5 | 53,0 | 86,0 |
| 31. | | Высокий | 29,2 | 3,8 | 20,2 | 48,0 | 78,5 |

Наибольшие трудности вызвали у участников задания второй части, которые проверяли умения осуществлять поиск социальной информации в различных источниках. Они были основаны на текстовом источнике социальной информации. Для чтения участникам экзамена предлагался адаптированный научно-популярный текст.

Задания с развёрнутым ответом (часть 2) проверяют качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. Из данных, представленных в таблице, видно, что если для группы выполнивших задания на «4 и 5» процент освоения знаний достаточно высок, то для групп, не преодолевших минимальный порог, особую сложность вызвали задания № 28, 29 и 30, с которыми выпускники 2019 года справились хуже, чем в 2018 году, это задания, требующие применить полученные знания на практике, умение обобщать и использовать полученный опыт. Процент выполнения у группы, не преодолевших минимальный порог, менее 5%. Подавляющее большинство к заданию даже не приступили. Данные задания требуют умения конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта. Причина данных затруднений кроется в том, что девятиклассники плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Наибольшее количество участников не смогли правильно ответить на вопросы повышенного уровня сложности:

- задание № 20. Конституционные обязанности, особенности трудоустройства несовершеннолетних, государственная власть в РФ (анализ двух суждений) – 46.6%;
- задание № 23. Выбор верных позиций из списка, анализ статистической информации, работа с таблицей) – 54.9%.

Задание № 24. Выбор верных позиций из списка, умение делать выводы по таблице – 23,5%. Эти задания проверяли умение обучающихся работать со статистической информацией и делать на её основе соответствующие выводы. Участники не справились с этим заданием и не смогли сделать выводы. Типичные ошибки экзаменуемых при выполнении первого из этих заданий связаны со слабой сформированностью общематематических представлений о числах, долях и частях.

Но по сравнению с 2018 годом улучшилось выполнение заданий № 22 и № 25. Сравнение результатов выполнения заданий различных моделей по конкретному содержательному элементу позволяет выявить различия в уровнях овладения предусмотренными Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта умениями и способами познавательной деятельности. Так, обучающиеся успешнее справились с распознаванием признака понятия (социального явления), его конкретного проявления, чем с обобщением имеющихся признаков, указанием понятия на основе приведённого определения, применения теоритических знаний к социальным реалиям. Полученные данные позволяют сделать вывод о среднем уровне овладения выпускниками различными предметными умениями, мыслительными операциями, способами познавательной деятельности.

Таким образом, так же, как и в 2018 году, экзаменуемые испытывают значительные затруднения при выполнении заданий по следующим дидактическим единицам: «Власть. Роль политики в жизни общества», «Разделение властей», «Политические партии и движения», «Право, его роль в жизни общества и государства», «Норма права», «Признаки и виды правонарушений», «Правоохранительные органы. Судебная система», «Понятие и виды юридической ответственности». Девятиклассники, как и в предыдущие годы, испытывают большие затруднения при ответе на вопросы, связанные с основными функциями Президента РФ, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, правами и обязанностями граждан РФ, федеративным устройством РФ.

В общем в 2019 году в сравнении с 2018 годом с заданиями первой части обучающиеся справились лучше.

Задание № 26 требовало составить план текста. Анализ результатов показал, что 42,2% (2018 г. - 40%, 2017 г. – 42.4%) выпускников либо не приступали к выполнению этого задания, либо сделали его неправильно. Эти данные можно трактовать как свидетельство недостаточного внимания в основной школе к отработке навыков внимательного чтения и анализа содержания и структуры текста. Обучающиеся выписывали крупные цитаты из текста, что не соответствовало критериям оценивания. Особую сложность вызвали тексты КИМов (варианты № 84536 и 85441) «Расширение прямой демократии» и «Макро- и микроэкономика»

Задание № 27 предполагало извлечение из текста информации, представленной в явном виде. Оно позволяет выявить адекватность понимания выпускниками отдельных идей текста. Процент выполнения данного задания составил 80.4%, что почти в два раза выше, чем в предыдущем году (2018 г. – 39%). Успешность выполнения данного задания значительной долей школьников зависит от наличия в задании «ключевых слов» из текста, по которым они находят правильный ответ. Подобный результат весьма тревожен, поскольку свидетельствует о наличии у девятиклассников серьёзных проблем с качеством чтения, особенно это касается нахождения авторских формулировок понятий.

Задание № 28 было направлено на извлечение и частичное преобразование, интерпретацию информации текста. Только 54.8% выпускников справились с заданием (2018 г. - 45%), большинство выпускников, не преодолевших барьер не пытались выполнить это задание, справилось только 14.6%.

Задание № 29 – одно из самых сложных заданий, так как предполагало выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта девятиклассника. За выполнение данного типа задания 67,9% (2018 г. – 70,0%, 2017 г. – 63,8%) экзаменуемых получили 0 баллов, и только 3,6% выполнявших задание дали полный правильный ответ и получили максимальный балл – 3. Эти результаты вполне объяснимы: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта — одно из самых трудных для усвоения учениками основной школы, многие из которых слабо ориентируются в социально-политической реальности, весьма поверхностно знают историю, литературу и практически не применяют обществоведческие знания для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий. Кроме того деятельность, предполагающая синтез знаний курса, фактов общественной жизни и информации текста, является существенно более сложной, чем поиск в текстовом отрывке нужных сведений и их комментирование, особенно, когда одних участников экзамена просят назвать качества интервьюера, а других – признаки и организации гражданского общества.

Задание-задача № 30 была нацелена на комплекс умений: соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания обществоведческого курса для анализа практической ситуации, дополнять знания курса информацией из предложенного источника, использовать её для решения проблемы и др. Средний процент выполнения этого задания – 31,0%. Это показывает недостаточно сформированные у обучающихся умения поиска верных объяснений социальных явлений, а также использования в процессе решения задачи поиска данных в предложенном тексте и привлечения контекстных знаний обществоведческого курса.

Общей проблемой при выполнении заданий 28 – 30 является непонимание смысла вопроса и, как следствие, неумение выбрать правильный фрагмент текста для ответа на вопрос, что не позволяет участникам экзамена получить баллы за задания. Кроме того, встречаются единичные случаи, когда в работе вместо ответа на вопрос, сформулированного в форме предложения, эксперты встречают номера абзацев или предложений. Хотелось обратить внимание, что требования заданий предполагают, что ответ обучающегося должен быть представлен в словесной форме, поэтому ответы, представленные в таком виде, не оцениваются.

Задание № 31 – также высокого уровня сложности, которое предполагало формулирование и аргументацию девятиклассником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание лишь частично было связано с содержанием текста, оно требовало выхода за его пределы, в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и должны быть почерпнуты аргументы. Только 15,5% (2018 г. – 4,0%) выполнявших задание, дали полный правильный ответ, и 57,2% (2018 г. – 68,3%) – не справились с этим заданием. Трудности, выявленные в 2019, 2018, 2017 годах при выполнении задания № 31, предполагающего формулирование и аргументацию собственных суждений, свидетельствуют в большей степени о низком уровне сформированности личностных результатов освоения курса «Обществознание». Поскольку для оценивания поведения людей, мнения автора текста или социального явления необходима сформированность личностного отношения к социальным явлениям и проблемам, собственная точка зрения по ключевым проблемам обществоведческого курса; данная ситуация порождает либо приведение в качестве ответа случайных положений или произвольно выбранных фрагментов текста даже в случае, когда это расходится с содержанием задания.

Таким образом, в сравнении с 2018 годом выполнение заданий с развёрнутым ответом, по-прежнему, вызывает значительные трудности у выпускников, хотя и отмечается положительная динамика в заданиях № 27, № 28. Задания 29, 30, 31 вызвали у выпускников наибольшие трудности, особенно в группе не преодолевших барьер, процент выполнения – от 1,1 до 4,9%.

Обучающиеся, получившие «4» и «5» выполнили задания в диапазоне от 61,1% до 98,9%. Показатели успешного выполнения заданий 1 и 2 части среди учеников, сдавших экзамен на «4» и «5», также понизились в этом году на 2 – 8%.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задания № 29, 30 и 31, которые требуют умения конкретизировать теоретические знания фактами из общественной жизни или личного

социального опыта. Причина данных затруднений кроется в том, что девятиклассники плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий.

Необходимо организовать работу, нацеленную на формирование умения интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Следует уделить внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. «Содержательное пространство», из которого могут быть приведены примеры, отличается разнообразием. Так, примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения; реальные события и смоделированные ситуации.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|--|--|
| 1. | Заочная с применением ДОТ 25.11 – 29.11.2019 | КПК «Методы и приёмы выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию» |
| 2. | дистанционная, 15.02.2020; очная, 17.02.2020-19.02.2020 | КПК «Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию» |

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

По-прежнему максимальное число участников экзамена, более 2/3, не могут выполнить задания № 26, 28, 29 и 31. Основная трудность при выполнении данного типа заданий связана с необходимостью переноса прочитанной информации в совершенно иной контекст, по преимуществу практический. При этом абсолютное большинство школьников имеют значительный разрыв между знаниями курса и практической жизнью. Вероятнее всего, на уроках уделяется недостаточно внимания работе с текстом, понятийным аппаратом, не делаются акценты на смысловое чтение текстов.

Экзамен 2019 года по обществознанию показал, что большинством школьников региона на достаточном уровне усвоены разделы: человек и общество, социальная и экономическая сферы жизни, за исключением политической сферы и права. На хорошем уровне они овладели умением описывать и распознавать основные социальные явления, выделять их существенные признаки, находить явные ответы в предлагаемых источниках.

Вместе с тем экзамен показал, что значительной частью школьников с разным уровнем подготовки недостаточно освоены умения анализировать информацию, сравнивать явления общественной жизни, объяснять взаимосвязи социальных объектов, делать выводы, проводить соответствующие примеры из общественной жизни, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи и осуществлять поиск информации по заданной теме.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX классов показывают, что по сравнению с прошлым годом качество знаний по обществознанию снизилось на 2,2%, а успеваемость на 0,4%. По итогам работы конфликтной комиссии можно также сделать вывод о том, что экзаменационные оценки выявили во многих случаях необъективность годовых оценок обучающихся.

Совершенствование организации и методики обучения школьников может дать эффект при достаточной мотивации обучающихся и их родителей. Педагогам же необходимо больше внимания уделять развитию аналитических умений школьников.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Проблемы, проявившиеся в результатах ОГЭ по обществознанию в 2019 году, указывают на основные направления совершенствования образовательного процесса в рамках реализации программ основного общего образования.

В условиях постепенного совершенствования содержания и программно-методического обеспечения курса необходимо в процессе обучения обществознанию в 5–9-х классах сохранять ориентацию на параметры ОГЭ в части контролируемых требований к содержанию и умениям обучающихся. Необходимо учитывать и тот факт, что отдельные компоненты содержания ОГЭ расположены в различных курсах 6-9-х классов, что требует от учителя полноценной реализации внутрикурсовых связей, особенно при проведении уроков применения полученных знаний, повторительно-обобщающих и контрольных уроков. Также важно использование дидактического потенциала межпредметных связей с учебными предметами «Русский язык», «Литература», «Математика», «История», «География», «Мировая художественная культура», «Основы безопасности жизнедеятельности» путем привлечения на уроках их предметного содержания, а также обращения к нему в практических заданиях для закрепления и контроля качества освоения программы.

Выстраивая систему преподавания курса «Обществознание» на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, необходимо обеспечить достижение планируемых личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе сочетания урочной и внеурочной деятельности по предмету; участие во Всероссийской олимпиаде школьников, в конкурсах и мероприятиях социальной направленности школьного, городского и областного уровней. Рабочие программы по обществознанию для 6-9-х (5-9-х) классов должны обеспечивать полную реализацию всех компонентов содержания Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию. На уроках необходимо как можно шире привлекать для анализа материалы средств массовой информации, сети Интернет, соответствующие уровню развития обучающихся и требованиям к содержанию образования, позволяющие на конкретных примерах иллюстрировать или аргументировать теоретические положения курса, а также обращаться к собственному социальному опыту обучающихся. Необходимо усовершенствовать работу в рамках методических объединений учителей истории и обществознания по обмену опытом в ходе подготовки обучающихся к сдаче государственной итоговой аттестации.

Школам, показавшим наилучшие результаты -100% успеваемость и высокое качество знаний, представить эффективные практики на уровне региональных курсов повышения квалификации:

1. МАОУ "Лицей № 6 г.Благовещенск" - 84,8 %
2. МАОУ "Гимназия № 1 г.Благовещенск" - 80 %
3. МБОУ СОШ с. Невер, Сковородинский район - 8,6 %
4. ГОАУ АО "Амурский кадетский корпус", г.Благовещенск-75,9 %
5. МАОУ Чигиринская СОШ, Благовещенский район - 74%
6. МБОУ СОШ пгт Ерофей Павлович, Сковородинский район - 72,7%

Таким образом, педагогам следует уделять больше внимания формированию общеучебных и предметных умений с опорой на межпредметные связи со всеми предметами школьного курса, активнее применять технологии развития критического мышления, также необходимо в обязательном порядке на уроках обсуждать реалии сегодняшнего дня.

Необходимо менять содержательную и методическую структуру урока, совершенствовать приёмы работы с текстом, понятийным аппаратом и статистической информацией.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

| Участники ОГЭ | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 274 | 100,0 | 208 | 100,0 | 182 | 100,0 |
| Выпускники гимназий | 29 | 10,6 | 25 | 12,0 | 20 | 11,0 |
| Выпускники лицеев | 23 | 8,4 | 14 | 6,7 | 13 | 7,1 |
| Выпускники ООШ | 1 | 0,4 | 3 | 1,4 | 1 | 0,5 |
| Выпускники СОШ | 214 | 78,1 | 155 | 74,5 | 143 | 78,6 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 7 | 2,6 | 11 | 5,3 | 5 | 2,7 |

В государственной итоговой аттестации выпускников IX классов по литературе в 2019 году в Амурской области приняли участие 182 человека, что на 26 человек меньше в сравнении с экзаменационным периодом 2018 года и составило 2,0% от общего числа участников.

Выпускники лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением предметов, выбравшие литературу в 2019 году для сдачи ОГЭ, составили в совокупности 20,8%, что на 3,2% ниже показателей прошлого года. Повысилось количество участников ОГЭ по литературе среди выпускников СОШ на 4,1%. Уменьшилась доля выпускников 9-х классов, сдававших ОГЭ по литературе и завершивших обучение в основных общеобразовательных школах на 0,9%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Результаты в таблице 7 представлены по итогам проведения экзамена по литературе по годам в рамках основного этапа.

Таблица 7

| | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 2 | 0,7 | 13 | 6,3 | 1 | 0,5 |
| Получили «3» | 118 | 43,1 | 67 | 32,2 | 86 | 47,3 |
| Получили «4» | 88 | 32,1 | 73 | 35,1 | 52 | 28,6 |
| Получили «5» | 66 | 24,1 | 55 | 26,4 | 43 | 23,6 |

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Количество участников по АТЕ не является достаточным для проведения сравнительного анализа результатов, в связи с непопулярностью выбора предмета для сдачи государственной итоговой аттестации. В таблице 8 приведены АТЕ с количеством участников больше 10.

Таблица 8

| АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-----------------|------------------|------|---|------|----|------|------|------|------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Благовещенск | 70 | 0 | 0 | 35 | 50 | 18 | 25,7 | 17 | 24,3 |

| | | | | | | | | | |
|--------------|----|---|---|----|------|---|------|---|------|
| г. Белогорск | 17 | 0 | 0 | 10 | 58,8 | 6 | 35,3 | 1 | 5,9 |
| г. Тында | 11 | 0 | 0 | 5 | 45,5 | 4 | 36,4 | 2 | 18,2 |

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---|-------------------------------------|-------|------|------|----------------------------------|---------------------------------|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4», «5» (успеваемость) |
| 1. | Гимназия | 0,0 | 55,0 | 25,0 | 20,0 | 45,0 | 100,0 |
| 2. | Лицей | 0,0 | 53,8 | 38,5 | 7,7 | 46,2 | 100,0 |
| 3. | Основные общеобразовательные школы | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| 4. | Средние общеобразовательные школы | 0,7 | 46,2 | 28,0 | 25,2 | 53,1 | 99,3 |
| 5. | Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов | 0,0 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 80,0 | 100,0 |

2.2.4. – 2.2.5 Выделение перечня образовательных результатов, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ОГЭ по литературе не представляется возможным в связи с количеством участников в школах, недостаточном для получения статистических достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Анализ результатов основного государственного экзамена по литературе показывает отрицательную динамику результатов участников, получивших на экзамене отметки «4» (на 6,5% ниже по сравнению с прошлым годом и на 3,5% по сравнению с 2017 годом) и «5» (на 2,8% ниже по сравнению с прошлым годом и на 0,5% по сравнению с 2017 годом). Количество участников, получивших на экзамене отметку «3», увеличилось на 15,1% по сравнению с 2018 годом и на 4,2% по сравнению с 2017 годом. Таким образом, в сравнении в прошлыми годами происходит понижение качества обучения, но увеличение успеваемости.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по литературе для проведения ОГЭ состояла из двух частей. В части 1 работы предполагался анализ текста художественного произведения, размещённого в самой экзаменационной работе, в части 2 давались темы сочинений. При оценке выполнения всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов.

Часть 1 состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий был идентичен первому, разница заключалась в

том, что задания второго варианта были нацелены на выявление особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождалась системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагало письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивалось максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведён в экзаменационной работе (примерный объём – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление в задании 1.1.3 или 1.2.3, можно было взять не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяли границы проверяемого содержания и обеспечивали дополнительный охват учебного материала, позволяли проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Сопоставительное задание (1.1.3 или 1.2.3) оценивалось максимально 8 баллами.

Часть 2 экзаменационной работы содержала четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относилась к творчеству автора, чье произведение было взято в качестве исходного текста, или непосредственно к произведению, из которого был взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относилась к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) было включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулировались по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не были связаны с проблематикой произведений, приведённых в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирал одну из четырёх предложенных ему тем (на создание сочинения обучающемуся предлагалось отвести 115 минут). В сочинении по лирике экзаменуемый должен был проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считалась невыполненной).

Сочинение оценивалось максимально 13 баллами. В 2019 году максимальный балл за всю работу - 33.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения задания | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|------------------------------------|---|--------------|--------------|--------------|
| | | | | В группе «2» | В группе «3» | В группе «4» | В группе «5» |
| 1.1.1 1.2.1 (к 1) | Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или | Б | 75,0 | 0,0 | 64,0 | 77,9 | 95,3 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|------|-----|------|------|------|
| 1.1.1 1.2.1 (к 2) | драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе) | Б | 67,3 | 0,0 | 48,8 | 56,3 | 94,2 |
| 1.1.1 1.2.1 (к 3) | | Б | 64,3 | 0,0 | 48,8 | 66,3 | 94,2 |
| 1.1.2 1.2.2 (к 1) | Развёрнутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. | Б | 72,5 | 0,0 | 57,6 | 78,8 | 96,5 |
| 1.1.2 1.2.2 (к 2) | | Б | 64,6 | 0,0 | 48,8 | 72,1 | 88,4 |
| 1.1.2 1.2.2 (к 3) | | Б | 62,9 | 0,0 | 46,5 | 71,2 | 87,2 |
| 1.1.3 1.2.3 (к 1) | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) | П | 75,5 | 0,0 | 59,9 | 83,7 | 98,8 |
| 1.1.3 1.2.3 (к 2) | | П | 61,0 | 0,0 | 40,1 | 70,2 | 93 |
| 1.1.3 1.2.3 (к 3) | | П | 62,4 | 0,0 | 44,8 | 65,4 | 95,3 |
| 2.1 - 2.4 (к 1) | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | В | 51,6 | 0,0 | 32,6 | 61,5 | 79,1 |
| 2.1 - 2.4 (к 2) | | В | 51,8 | 0,0 | 33,7 | 57,7 | 82,2 |
| 2.1 - 2.4 (к 3) | | В | 39,8 | 0,0 | 26,7 | 51 | 53,5 |
| 2.1 - 2.4 (к 4) | | В | 63,6 | 0,0 | 47,3 | 70,5 | 89,1 |

| | | | | | | | |
|-----------------------|--|---|------|-----|------|------|------|
| 2.1 - 2.4 (к 5) | | В | 53,0 | 0,0 | 32,0 | 56,7 | 91,9 |
|-----------------------|--|---|------|-----|------|------|------|

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

(анализ выполнялся по варианту 53020 основного этапа проведения ОГЭ)

Результаты выполнения критерия № 1

(соответствие ответа заданию) части 1.1.1 (1.2.1)

| | | | |
|-----------------------|------|------|-----|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 96 | 81 | 5 |
| Процент выполнения | 52,7 | 44,5 | 2,7 |

Наиболее полными, аргументированными были ответы на вопросы: «Как и почему меняется поведение гусара на протяжении приведенного фрагмента?» (А.С. Пушкин «Станционный смотритель»), «Почему пение рязанских крестьян приводит повествователя к раздумьям о Родине?» (И. А. Бунин «Косцы»)

Ответы выпускников были содержательно соотнесены с поставленной задачей. Экзаменуемые продемонстрировали умение полно и подробно отвечать на поставленный вопрос, привели убедительные аргументы, демонстрирующие хорошее знание произведений. Работы, отличаясь хорошим уровнем речевой культуры, чаще всего выходили за рамки предложенных 3-5 предложений.

Наибольшие затруднения вызвал следующий вопрос: «Как пейзажные зарисовки связаны с главной мыслью стихотворения?» Экзаменуемые не сумели определить главную мысль стихотворения М.Ю. Лермонтова и содержательно соотнести с поставленной задачей: «*Главная мысль стихотворения «Когда волнуется желтеющая нива...» - показать читателю, какая прекрасная погода на улице.*

Результаты выполнения критерия № 2

(привлечение текста произведения для аргументации) части 1.1.1 (1.2.1)

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 87 | 71 | 24 |
| Процент выполнения | 47,8 | 39,0 | 13,2 |

Большая часть выпускников для аргументации суждений привлекала текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Однако некоторые выпускники ограничивались общими рассуждениями о содержании произведения и допускали фактические ошибки.

Результаты выполнения критерия № 3

(логичность и соблюдение речевых норм) части 1.1.1 (1.2.1)

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 90 | 54 | 38 |
| Процент выполнения | 49,5 | 29,7 | 20,9 |

За соблюдение норм речи выпускники получили довольно-таки высокие баллы. Объясняется это тем, что в работах небольших по объёму, экзаменуемые могли (согласно критерию) допустить 1-2 речевых ошибки.

Результаты выполнения критерия № 1
(соответствие ответа заданию) части 1.1.2 (1.2.2)

| | | | |
|-----------------------|------|------|-----|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 90 | 84 | 8 |
| Процент выполнения | 49,5 | 46,2 | 4,4 |

Данное задание предлагало текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), сопровождаемый письменным заданием, направленным на анализ основных средств раскрытия авторской идеи. Большинство экзаменуемых справились с поставленной задачей. Наиболее полными были ответы на вопросы: «Какие художественные средства использованы М.Ю. Лермонтовым в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...» для создания образов живой природы?», «Какую роль в данном фрагменте играют следующие подробности: «однако ж выпил две чашки кофе и, охая, заказал себе обед», лекарь «поговорил с ним по-немецки и по-русски объявил?» (А.С. Пушкин «Станционный смотритель»).

Большие затруднения вызвал следующий вопрос: «Какую роль в приведенном фрагменте играют всплывающие в памяти автора персонажи русских сказок?» (И.А. Бунин «Косцы»). Экзаменуемые продемонстрировали отсутствие понимания того, о чем писал И.А. Бунин. Ответы были поверхностны, что свидетельствует о недостаточном знании материала.

«Используя сказочного героя, как пример русского человека, автор показал, как прекрасна жизнь в России».

«Персонажи русских сказок являются частью родины. Автор не мог их не вспомнить, несмотря на мужской образ, в котором чувствовалась близость с жизнью девственника».

«Баба-Яга, ковер-самолет, шапки-невидимки – все эти предметы и сказочные герои добавляют чуда в рабочие будни деревенских читателей».

Результаты выполнения критерия № 2
(привлечение текста произведения для аргументации) части 1.1.2 (1.2.2)

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 78 | 79 | 25 |
| Процент выполнения | 42,9 | 43,4 | 13,7 |

Выпускники рассуждали о роли средств художественной выразительности, но не всегда приводили примеры из текста или неверно соотносили названный термин с приводимым примером (например, «зеленый листок», «малиновая слива» - эпитет), не знают названий терминов («антитезис»).

Результаты выполнения критерия № 3
(логичность и соблюдение речевых норм) части 1.1.2 (1.2.2)

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 82 | 65 | 35 |
| Процент выполнения | 45,1 | 35,7 | 19,2 |

Согласно критерию выпускники могли допустить одну ошибку каждого вида (логическую и/или речевую), поэтому балл за соблюдение речевых норм высокий.

Анализ выполнения заданий (1.1.3 и 1.2.3), требующих написания развернутого ответа ограниченного объёма с выходом в литературный контекст (5-8 предложений)

Задание 1.1.3 (1.2.3), которое относилось к заданиям повышенной трудности, предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведён в экзаменационной работе (примерный объём 5-8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление в заданиях 1.1.3 (1.2.3), мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 (1.2.3) расширяли границы проверяемого содержания и обеспечивали дополнительный охват учебного материала, позволяли проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, умение устанавливать связи текстов как одинаковых, так и разных жанров. Максимальный балл за выполнение сопоставительного анализа – 8.

Результаты выполнения критерия № 1
(сопоставление произведения) части 1.1.3 (1.2.3)

| | | | |
|-----------------------|------|------|-----|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 100 | 75 | 7 |
| Процент выполнения | 54,9 | 41,2 | 3,8 |

Результаты выполнения критерия № 2
(привлечение текста произведения для аргументации) части 1.1.3 (1.2.3)

| | | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|------|
| Баллы | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 54 | 40 | 39 | 30 | 19 |
| Процент выполнения | 29,7 | 22,0 | 21,4 | 16,5 | 10,4 |

Результаты выполнения критерия № 3
(логичность и соблюдение речевых норм) части 1.1.3 (1.2.3)

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 84 | 59 | 39 |
| Процент выполнения | 46,2 | 32,4 | 21,4 |

Исходя из приведённых данных, можно отметить, что большинство обучающихся успешно справились с сопоставлением произведений, смогли выявить общее и различное в предложенных отрывках. Чаще применялся параллельный способ сопоставления, школьники умело использовали речевые клише в качестве средств связи частей текста при сопоставлении. Однако некоторые школьники не владеют навыками сопоставительного анализа, допускают нарушения в построении сравнительной характеристики.

По второму критерию высшее количество баллов набрали чуть менее 29,7% выпускников. Такие цифры говорят о том, что участники ОГЭ или слабо владеют умением аргументировать выдвинутые тезисы, или ограничиваются одним аргументом по какой-либо позиции сопоставления.

Интересными, содержательными, доказательными были работы, созданные по заданию: «Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» с приведенным ниже стихотворением И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья...». Какие идеи и образы сближают эти стихотворения?» «Дуня ухаживает за проезжим гусаром, Маша Миронова – за Петром Гриневым. В чем сходство и различие ситуаций, описанных в этих фрагментах?»

Экзаменуемые смогли выявить сходные мотивы, настроения, идеи, использование выразительных и синтаксических средств, работы отличались доказательностью, можно отметить, что школьники понимают предмет сопоставления, владеют необходимыми навыками анализа, умеют использовать литературоведческую терминологию в контексте работы.

Затруднение вызвало следующее задание: «Сопоставьте приведенный фрагмент рассказа И.А. Бунина «Косцы» с фрагментом рассказа И.С. Тургенева «Певцы». В чем состоит различие в пении героев?» Обучающиеся в основном пытались анализировать образную систему произведений, забывая отвечать на поставленный вопрос. Затруднения, видимо, были связаны с тем, что рассказ И.С. Тургенева «Певцы» включён не во все учебники литературы, поэтому обучающиеся не знакомы с его содержанием.

К сопоставлению фрагмента стихотворения Н.А. Некрасова «Железная дорога» и стихотворения А.С. Пушкина «Анчар» обучающиеся не приступали. Видимо, не сумели определить, что сближает эти произведения.

Анализ выполнения заданий 2.1–2.4, требующих написания сочинения (в объёме не менее 200 слов)

Часть 2 содержала задание высокого уровня сложности (предложен выбор из четырёх заданий: 2.1–2.4), которое нацеливало экзаменуемого на написание самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выполнение задания требовало от выпускника высокого уровня освоения учебного материала, творческого подхода к созданию самостоятельного письменного текста, способности осознанно применять умения и навыки: по-новому интерпретировать фактический материал, находить оригинальный способ решения проблемных задач.

Эта часть экзаменационной работы позволяет в полной мере оценить степень овладения выпускниками жанром связного содержательного высказывания, степень сформированности умения интерпретировать художественный текст, последовательно излагать свою точку зрения и аргументировать её.

Среди пяти критериев, по которым оценивалось сочинение, первый критерий (содержательный аспект) являлся главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставил 0 баллов, то задание считалось невыполненным и по другим критериям не оценивалось.

Предпочтения экзаменуемых при выборе тем:

2.2 В чем своеобразие лирического героя поэзии М.Ю. Лермонтова? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

2.3 Какова нравственная проблематика прозы Л.Н. Толстого (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

Остальные экзаменуемые писали по одной из предложенных тем:

2.1 Какие проблемы поставлены в прозе И.А. Бунина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

2.4 Каковы представления Г.Р. Державина о сущности поэтического творчества?

Результаты выполнения критерия № 1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) части 2.1–2.4

| Баллы | 3 | 2 | 1 | 0 |
|-----------------------|------|------|------|------|
| Количество участников | 28 | 68 | 62 | 24 |
| Процент выполнения | 15,4 | 37,4 | 34,1 | 13,2 |

Результаты выполнения критерия № 2 (привлечение текста произведения для аргументации) части 2.1–2.4

| | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|
| Баллы | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 40 | 51 | 61 | 30 |
| Процент выполнения | 22,0 | 28,0 | 33,5 | 16,5 |

**Результаты выполнения критерия № 3
(опора на теоретико-литературные понятия) части 2.1–2.4**

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 24 | 97 | 61 |
| Процент выполнения | 13,2 | 53,3 | 33,5 |

**Результаты выполнения критерия № 4
(композиционная цельность и логичность) части 2.1–2.4**

| | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|
| Баллы | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 51 | 87 | 20 | 24 |
| Процент выполнения | 28,0 | 47,8 | 11,0 | 13,2 |

Результаты выполнения критерия №5 (соблюдение речевых норм) части 2.1–2.4

| | | | |
|-----------------------|------|------|------|
| Баллы | 2 | 1 | 0 |
| Количество участников | 62 | 69 | 51 |
| Процент выполнения | 34,1 | 37,9 | 28,0 |

Большинство выпускников сумели раскрыть тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений, учитывая авторский замысел), сформулировать свою точку зрения, убедительно обосновать свои тезисы, не допустив при этом фактических ошибок и неточностей.

При этом 13,2% школьников получили 0 баллов по первому критерию, из-за чего вся работа была оценена 0 баллов.

Как и в предыдущие годы, наблюдается слабое владение теоретико-литературными понятиями. При оценивании сочинений по критерию 3 отмечено, что, как и в 2018 году, в малом количестве работ теоретико-литературные понятия используются для анализа произведения, в основном они просто включаются в сочинение, причем не более 2-3, наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение. Следует отметить, что обучающиеся часто не знают определение термина и допускают ошибки (антитеза: «черноглазую девицу, черноглазого коня», метафора: «приветливо качает головой») Несмотря на то, что от экзаменуемого не требовалось количественного употребления теоретико-литературных понятий, основным требованием являлась их уместность, есть сочинения, в которых нет ни одного термина.

Участники экзамена не в полной мере владеют навыками оправданного цитирования. Текст привлекали вне прямой связи с выдвинутым тезисом. Необходимо отметить, что уменьшилось количество работ, где привлечение текста представляет собой простой пересказ или цитирование не сопровождается комментарием.

Помимо этого, наблюдаются фактические ошибки как в написании имён, фамилий авторов произведений, персонажей, так и в определении жанра анализируемого произведения.

Речевые ошибки составляют достаточно высокий процент. *«Михаил Лермонтов не объективирует свои чувства и мысли, он направляет чувства искренности».* *«Мужчина (Лермонтов) стал известен внезапно- и навсегда».* *«В произведении «После бала» полно нравственных тем, из которых можно выйти в проблему, а в следствие и в проблематику»*

Следует отметить, что сочинения характеризуются композиционной цельностью, части высказываний логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/19 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|---------------------------|---|
| 1 | 03.10.2018- 12.10.2018 | КПК «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 2 | 06.11.2018- 24.11.2018 | КПК «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 3 | 18.03.2019- 22.03.2019 | КПК «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», ГАУ ДПО «АМИРО» |
| 4 | 03.04.2019- 17.04.2019 | КПК «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература.», ГАУ ДПО «АМИРО» |

2.5. Выводы:

Результаты ОГЭ показали, что основные компоненты содержания обучения освоили большинство экзаменуемых, выбравших ОГЭ по литературе. Многие экзаменуемые смогли продемонстрировать знания содержания изучаемых в школе произведений, умение воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, позицию автора, авторское отношение к изображаемому; умение понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением.

Однако следует отметить, что некоторые экзаменуемые недостаточно полно знают содержание изучаемых произведений; как следствие, это приводит к невысокому уровню понимания художественного произведения как идейно-художественного целого. Наблюдается тенденция объяснения поступков героев и событий на бытовом уровне. Прослеживается недостаточная сформированность навыка сопоставительного анализа как поэтических, так и прозаических текстов.

При подготовке к итоговой аттестации в 9 классе по литературе особое внимание необходимо уделить работе по формированию аналитических, сопоставительных навыков работы с текстом художественного произведения. С этой целью следует усилить работу по разноаспектному анализу текста художественных произведений, особенно лирических, на уроках литературы.

Кроме этого, по итогам проверки экзаменационных работ экспертами отмечены следующие проблемы:

- часть обучающихся не знакома со структурой экзаменационной работы, с требованиями к её выполнению, с критериями оценивания, отсюда случаи, когда выбираются задания из разных вариантов или выполняются сразу оба варианта, ответ создаётся в форме таблицы или списка;
- при написании текстов малого объёма выпускники пренебрегают правилами создания письменного ответа, который должен иметь вступление и заключение, эксперты обнаруживают лишь основную часть;
- слабое владение теорией литературы (недостаточное знание средств художественной выразительности, подмена понятий тема – идея – проблема, автор – лирический герой).

2.6. Рекомендации по совершенствованию методики обучения школьников

По выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности учителям литературы рекомендуется обучать детей литературоведческим и филологическим видам анализа произведений, что поможет существенно повысить уровень преподавания предмета и будет способствовать качественной подготовке учеников к итоговой аттестации. Литературоведческий анализ определяет место произведения в творческом пути автора, метод, проблемно-тематическое направление, в русле которого создано художественное произведение, идею, её развитие, способы языкового выражения авторской точки зрения, особенности художественного воплощения системы образов, их художественную и нравственную оценку. Филологический анализ предусматривает сотворчество с автором, «расшифровывает» скрытые смыслы, выявляет подтекстовую информацию, помогает учащимся выйти на высший уровень осмысления текста – критический анализ, выраженный в дополнениях к прочитанному, в сомнении или несогласии, в высказывании собственной позиции и отстаивании ее. Обязательно нужно обучать школьников создавать различные виды сочинений, в том числе в формате ОГЭ. Организовывать их проверку, самопроверку и взаимопроверку в соответствии с критериями оценивания, проводить анализ и работу над ошибками. Совершенствовать речевую грамотность обучающихся, применяя различные виды упражнений, тесты, тренинги. Совершенствовать подходы к анализу текста, включать в него вопросы на понимание содержания, основной мысли, позиции автора, на формулирование проблематики произведения; на уроках литературы интегрировать формирование умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий; на более ранних этапах (5 – 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объёма, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.